



CIUDADANÍA Y VALORES
FUNDACIÓN

II SIMPOSIO INTERNACIONAL DE INMIGRACIÓN

INMIGRACIÓN Y DESARROLLO: LAS REMESAS

Eficacia de las políticas gubernamentales y las remesas del exterior en la reactivación de las economías rurales en México

Noé Arón Fuentes
*Director del Departamento de Economía
El Colegio de la Frontera Norte y SNI nivel II*

Madrid, 28 de marzo de 2008

Eficacia de las políticas gubernamentales y las remesas del exterior en la reactivación de las economías rurales en México

Noé Arón Fuentes
Director del Departamento de Economía
El Colegio de la Frontera Norte y SNI nivel II

Objetivo General:

El fin del trabajo es aportar al debate sobre si la migración contribuye a alcanzar mayores niveles de desarrollo económico y disminuye los niveles de pobreza en las comunidades rurales en México. Para ello, comparamos las políticas públicas de apoyo rural con las remesas del exterior en términos de sus efectos en la generación de producto, ingreso, y empleo. En este sentido, la característica del trabajo puede resumirse en la comparación de las políticas gubernamentales de apoyo rural y las remesas del exterior, en el sentido de determinar cual tiene los mayores impactos en la reactivación económica y en la disminución de la pobreza que azota a las comunidades rurales del país.

Hipótesis Generales:

Las hipótesis que guían al trabajo son: (1) la migración internacional contribuye al crecimiento económico y a la reducción de la pobreza de las comunidades rurales en los países de origen a través del mecanismo de las remesas del exterior (OCDE, 2008); (2) Las remesas del exterior son más eficientes que los programas de apoyo del gobierno para generar crecimiento económico y combatir la pobreza (Moreno, 2006; Fierros, 2007). De estas hipótesis se desprende que las comunidades rurales constituyen entidades económicas autónomas (en la toma de decisiones) mas no independientes y que la composición sectorial interna, la dotación de activos de los hogares y la cantidad de migrantes determinan, mediante el proceso de generación de multiplicadores, el impacto que el gasto público y remesas externas pueden tener sobre el crecimiento económico y la eliminación de la pobreza.

Literatura Especializada:

La literatura sobre migración no establece consenso respecto a los impactos directos e indirectos ocasionados por las remesas en las comunidades de origen y destino. Pese a ello, durante los últimos años múltiples estudios han demostrado que las remesas afectan la distribución del ingreso, producción, gastos y empleo de los hogares rurales en México. Lipton (1980), señala que la emigración crea externalidades negativas y en muchos de los casos empeora la distribución del ingreso de los hogares en las comunidades ocasionando una pérdida del bienestar en las áreas rurales debido a que en términos netos las remesas casi siempre son pequeñas o desproporcionadas en los hogares y no compensan el impacto adverso que causa la pérdida de algún miembro del hogar. Arrollo y Berumen (2000) y Reyes, Gijón, Cruz y López (2007) sostienen que se han sobrevalorado los impactos multiplicadores del ingreso de las remesas y que estas influyen muy poco en el desarrollo rural y en la reducción de la migración. En contraste, Adelman y Taylor (1991), usando una matriz de contabilidad social nacional estimaron un multiplicador de la producción de 2.9 por cada dólar remitido. Zárate (2000), usando un modelo de multiplicadores sugiere que por cada 100 dólares de remesas la producción se incrementa entre 148-214 dólares y el ingreso de los hogares entre 160-196 dólares, asegurando que tienen un efecto directo positivo en el crecimiento rural. Adelman,

Taylor y Vogel (1990), empleando un análisis de multiplicadores aplicados a poblaciones mexicanas rurales, encuentran que la migración tiene un fuerte impacto en la reducción de la pobreza en los hogares rurales sin tierra, pero lo mismo sucede con las políticas de combate a la pobreza debido a que las transferencias gubernamentales de ingreso a hogares sin tierra tienen mayores multiplicadores en producción e ingreso y efectos distributivos más igualitarios. Guevara y Yúnez (2000) evalúan el impacto de programas públicos aplicados a comunidades rurales señalando que, aunque tienen un efecto diferenciado, todos estimulan la generación de empleo y reducción de la pobreza. Moreno (2006) y Fierros (2007) comparan el impacto de las remesas con los programas oficiales de apoyo a actividades productivas señalando que las primeras influyen de manera importante la demanda local y generan los mayores efectos multiplicadores del producto y empleo. La OCDE (2008) señala que la migración puede ser un motor para el crecimiento económico y reducción de la pobreza mediante el envío de remesas a los países de origen.

Sector Rural:

En el sector rural se ubica el 25 % de la población nacional, el 22 % de la fuerza de trabajo, de él procede el 50 % de los migrantes y recibe el 59 % de las remesas (González, 2005). Los hogares rurales toman decisiones simultáneas sobre la producción, el consumo y el trabajo, y para financiar su gasto y subsistencia diversifican sus fuentes de ingreso. Esto implica que realizan múltiples actividades, entre las que se encuentran la agricultura de básicos y comerciales, la cría y explotación de animales, y la venta de trabajo tanto localmente como en el extranjero vía migración internacional.

El sector, también se caracteriza por la concentración de la pobreza. Se estima que, en 2004, el 32 % de los hogares sufría pobreza moderada y el 36 % pobreza extrema, que en los hogares de pobreza extrema el 73 % de los jefes de hogar eran trabajadores agrícolas y que el 86 % se localizan en el sector rural (Moreno, 2006).

En este contexto, para disminuir los niveles de pobreza rural los diseñadores de política han emprendido la tarea de generar programas de apoyo que intentan: modificar el ambiente institucional, técnico y económico, reactivar las regiones mediante transferencias monetarias, fomentando el uso adecuado de los limitados recursos de los hogares pobres e impulsando y desarrollando actividades productivas que aprovechen las remesas del exterior.

Programas de Apoyo Rural:

Los programas diseñados para impulsar el desarrollo y elevar los niveles de vida rural toman dos formas, por un lado, como una aportación monetaria para realizar una actividad económica, y por el otro, como una transferencia de ingreso a grupos de hogares rurales. Los primeros programas, en general, son formulados por la Secretaría de Agricultura (SAGARPA) mientras que los segundos programas son instrumentados por la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL). Una lista no extensiva de los programas incluye entre otros:

- 1.- Programa de Atención a los Adultos Mayores en Zonas Rurales
- 2.- Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas
- 3.- Programas de Empleo Temporal
- 4.- Programa de Vivienda Rural
- 6.- Programa Opciones Productivas
- 7.- Programa para el Desarrollo local (microregiones)
- 8.- Programa 3 x 1 para Migrantes
- 9.- Programa de Iniciativa Ciudadana 3 x 1.
- 10.- Programa para el Desarrollo de los Pueblos y Comunidades Indígenas
- 11.- Habitat
- 12.- Programa de Desarrollo Humano Oportunidades.

Fuentes de Información:

La información empleada proviene de un proyecto de investigación nacional denominado “Encuesta Nacional de Hogares Rurales de México (ENHRUM)” elaborado por el Programa de Estudios del Cambio Económico y la Sostenibilidad del Agro Mexicano (PROCESAM)” dependiente de El Colegio de México y la Universidad de California en Davis (UCDAVIS). Tales encuestas fueron aplicadas entre enero y marzo del 2003.

El objetivo de la ENHRUM fue obtener información representativa en el plano nacional sobre la economía y la sociedad rural de México y, con ella elaborar estudios sobre los efectos de las reformas comerciales —principalmente del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN)— en la producción, ingreso y migración de los hogares en el sector rural del país.

El diseño muestral de la encuesta fue realizado por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI). La cobertura Geográfica de la ENHRUM es a nivel nacional en poblaciones rurales de 500 a 2, 400 habitantes e incluyó a 80 localidades rurales de 14 estados de la República Mexicana.

Aquí simulamos el efecto exógeno en la comunidad que genera un programa de apoyo de transferencias directas a los hogares rurales como *oportunidades* y las remesas del exterior a los hogares rurales en tres pequeñas comunidades: Ejido Xochimilco y Colima (Baja California) y San Lorenzo (Chihuahua).

Metodología:

Para establecer con precisión el funcionamiento de las comunidades rurales y sus rasgos socioeconómicos a partir de la información proporcionada por ENHRUM se desarrollaron matrices de contabilidad social (MCS). Las MCS son una representación de las cuentas de cada comunidad rural en que se capturan las transacciones y transferencias entre los agentes económicos de la comunidad (hogares, gobierno y empresas), se muestra la interdependencia estructural de la comunidad en forma sencilla, así como la relación entre la distribución del ingreso y la estructura económica y representa un marco analítico útil para la evaluación de impactos. Es decir, provee un insumo directo mediante el análisis de multiplicadores con precios fijos y encadenamientos intersectoriales.

La estructura de la MCS se muestra en el Cuadro No. 1.

Cuadro No. 1. Matriz de Contabilidad Social Agregada.											
Cuentas	Factores Productivos	Hogares	Empresas	Actividades Productivas	Mercancías	Gobierno	Capital	Impuestos	Subsidios	Resto del Mundo	Total
Factores productivos				T (1,4)						T (1,10)	Y(1)
Hogares	T (2,1)					T (2,6)				T (2,10)	Y(2)
Empresas	T (3,1)	T (3,2)				T (3,6)					Y(3)
Actividades Productivas					T (4,5)						Y(4)
Mercancías		T (5,2)		T (5,4)		T (5,6)	T (5,7)			T (5,10)	Y(5)
Gobierno	T (6,1)		T (6,3)	T (6,4)		T (6,6)		T (6,8)	T (6,9)	T (6,10)	Y(6)
Capital		T (7,2)	T (7,3)			T (7,6)				T (7,10)	Y(7)
Impuestos					T (8,5)						Y(8)
Subsidios					T (9,5)						Y(9)
Resto del Mundo	T (10,1)	T (10,2)			T (10,5)	T (10,6)					Y(10)
Total	Y*(1)	Y*(2)	Y*(3)	Y*(4)	Y*(5)	Y*(6)	Y*(7)	Y*(8)	Y*(9)	Y*(10)	

Fuente: Tomado de Moreno (2006).

En la MCS las submatrices $T(i, j) = [m_{ij}]$ corresponden a los pagos que la cuenta j realiza en la cuenta i . Por lo tanto, la suma por renglones corresponde a los ingresos de dicha cuenta ($Y_i = Y_{ij}$) y la suma por columnas a sus gastos ($Y'_i = Y_{ij}$).

Para pasar de la estructura numérica de una MCS a un modelo de multiplicadores, en primer lugar tenemos que efectuar algunas hipótesis. En concreto, se deben dividir en dos grupos las cuentas de la MCS: cuentas endógenas y exógenas; las primeras se definen como aquellas en las que un cambio en el nivel de ingreso genera cambios en el nivel de gastos, generalmente incluyen a los factores de producción, a los hogares, empresas y a las actividades productivas. En tanto que las segundas asumen que el nivel de gasto no afecta el nivel de ingreso, incluye al gobierno, capital y el resto del mundo (Sadoulet y Janvry, 1995).

En segundo lugar, se realiza una normalización de la MCS, la cual se denota como matriz $S = [s_{ij}]$. Para ello se divide la cantidad asentada en cada celda entre el total de la columna respectiva, el resultado s_{ij} , se denomina matriz de propensiones medias al gasto de todas las cuentas.

$$s_{ij} = \frac{m_{ij}}{\sum_i^n m_{ij}}, \text{ donde } m_{ij} \text{ son los elementos de la MCS} \quad (1)$$

En tercer lugar se procede a crear la matriz de inyecciones exógenas (que se designa matriz X). La matriz X se obtiene suprimiendo de la MCS las columnas de las cuentas endógenas y las filas de las cuentas exógenas, con los totales de las filas de X se conforman el vector x , de dimensión $m \times 1$:

$$\sum_{j=1}^p X_{ij}, \text{ donde } X_j = \text{total de la fila de la cuenta } i\text{-ésima de la matriz } X \quad (2)$$

En cuarto lugar, se deriva la matriz de propensiones medias al gasto: Matriz "A", para ello se eliminan las filas y las columnas de las cuentas exógenas de S , el resultado es una matriz A de dimensión $m \times m$.

$$A = \begin{bmatrix} A_{11} & 0 & A_{13} \\ A_{21} & 0 & 0 \\ 0 & A_{32} & A_{33} \end{bmatrix} \quad (3)$$

La matriz "A" esta compuesta por submatrices $s_{ij}; [A_{ij}]$. Las cuentas endógenas de la matriz A integran subgrupos, de modo tal que en la primera fila se ubican las cuentas de actividades; en la segunda, la cuenta de los factores de producción, y en la tercera la cuenta de los hogares. De esta forma los elementos de la submatriz $A_{ij} \forall i \neq j$, representan las propensiones medias al gasto de las cuentas endógenas del subgrupo i con respecto al subgrupo j , A_{ii} captan las propensiones medias al gasto de las cuentas endógenas del i -ésimo subgrupo con respecto a sí mismo. Por su parte, la matriz de multiplicadores de la MCS se denota como M y representa una matriz cuadrada de dimensión $m \times m$, que contiene los efectos totales de cambios exógenos sobre las cuentas endógenas, se obtiene realizando la siguiente operación matricial:

$$M = (1-A)^{-1} \quad (4)$$

El producto de la matriz de multiplicadores por el vector de inyecciones exógenas da como resultado el vector Y, dicho vector contiene los ingresos totales de las cuentas endógenas, esto es:

$$Y = M x = (1-A)^{-1}x \quad (5)$$

De esta manera, cuando se genera algún cambio en las transferencias de las cuentas exógenas a las endógenas, la matriz X se modifica y en consecuencia el vector x, lo que a su vez también afecta el ingreso de las cuentas endógenas (representadas por el vector Y). El impacto total provocado por un cambio exógeno en las cuentas endógenas se obtiene resolviendo la operación:

$$Y_m = M x_m \quad (6)$$

Donde Y_m es igual al vector modificado de los ingresos totales y x_m vector modificado de inyecciones exógenas. Esta operación captura no solamente el efecto total del cambio exógeno sobre la producción, también permite evaluar el impacto total en la estructura de ingreso y gasto de todas las instituciones de la economía local. Estos efectos son medidos por dos tipos de multiplicadores de producción e ingreso (hacia atrás y hacia adelante).

Resultados Principales:

Como anteriormente señalamos, existe una preocupación por conocer los impactos locales de la migración, los cuales son medidos no solamente por el tamaño, distribución e influencia de las remesas sobre los hogares rurales que las reciben, sino también por los efectos multiplicadores que se transmiten más allá de los hogares en las comunidades locales. En el Cuadro No. 2 se muestran los multiplicadores del producto e ingreso en las dimensiones del impacto directo e indirecto entre actividades para las 3 comunidades rurales –la agregación de las matrices arrojó efectos menores a los obtenidos en forma individual—. La característica de los multiplicadores directos es su bajo efecto positivo.

De aquí que al evaluar el impacto de determinadas políticas públicas o remesas en los hogares rurales ha sido frecuente en la literatura especializada la suposición de que existe una completa integración de las actividades productivas en las comunidades rurales –altos multiplicadores—. La evidencia empírica muestra, sin embargo, que la estructura económica en estas comunidades está escasamente articulada o, incluso, los vínculos productivos locales no existen. Esta ausencia o debilidad se debe al reducido nivel de desarrollo de las economías de las comunidades rurales.

De esta manera, ha sido muy común sobreestimar la respuesta de las pequeñas comunidades rurales a una aplicación de políticas públicas de apoyo o del aumento de remesas en los hogares rurales. Este hecho tiene múltiples implicaciones. Entre ellas, cabe destacar que cuando se instrumentan políticas públicas de asistencia social o se evalúa el impacto de las remesas, se pretende que generen una reacción alta y homogénea de la producción, ingreso y empleo rural, lo que, normalmente no ocurre. O suponen una reacción casi instantánea de las comunidades a estos impulsos sin considerar que la dotación de infraestructura rural es determinante para explicar la velocidad con que transmite el impulso a la producción, ingreso y empleo, lo que, finalmente no sucede. O asumen que existen instituciones financieras que permiten reciclar las remesas localmente y que los hogares sin remesas acceden a créditos bancarios en los mercados regionales, los que en la práctica, no acceden. O erróneamente asumen que las decisiones de consumo y las de producción son separables, las que, por imperfecciones del mercado de trabajo no lo son.

MATRIZ INVERSA DE LEONTIEF (1-A) ⁻¹			FACTORES DE PRODUCCION				INSTITUCIONES			ACTIVIDADES PRODUCTIVAS				MULTIPLICADORES TOTALES	
			TIERRA	CAPITAL	TRABAJO ASALARIADO	TRABAJO FAMILIAR	HOGARES CON MIGRANTES	HOGARES SIN MIGRANTES	GOBIERNO	PROGRAMAS GUBERNAMENTALES	DE RECURSOS NATURALES	AGRICULTURA	GANADERIA		CONSTRUCCION, COMERCIO Y SERVICIOS
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		12
FACTORES DE PRODUCCION	TIERRA	1	1.033	0.037	0.061	0.041	0.031	0.056	0.038	0.041	0.032	0.041	0.27	0.027	1.708
	CAPITAL	2	0.009	1.01	0.011	0.00	0.009	0.017	0.006	0.00	0.22	0.012	0.062	0.003	1.378
	TRABAJO ASALARIADO	3	0.03	0.034	1.043	0.041	0.027	0.052	0.033	0.031	0.2	0.06	0.07	0.169	1.766
	TRABAJO FAMILIAR	4	0.179	0.182	0.262	1.22	0.172	0.274	0.199	0.197	0.355	1.201	0.527	0.571	5.339
INSTITUCIONES	HOGARES CON MIGRANTES	5	1.21	1.079	0.462	0.892	1.223	0.379	1.025	1.022	0.537	0.827	0.723	0.473	9.845
	HOGARES SIN MIGRANTES	6	0.26	0.405	1.13	0.629	0.239	1.23	0.47	0.467	0.444	0.566	0.423	0.446	6.709
	GOBIERNO	7	0.085	0.102	0.139	0.108	0.084	0.143	1.101	0.089	0.051	0.104	0.086	0.07	2.162
	PROGRAMAS GUBERNAMENTALES	8	0.094	0.1	0.145	0.115	0.092	0.131	1.106	1.105	0.077	0.115	0.086	0.074	3.240
ACTIVIDADES PRODUCTIVAS	APROVECHAMIENTO DE RECURSOS NATURALES	9	0.031	0.037	0.051	0.042	0.022	0.06	0.033	0.039	1.03	0.045	0.252	0.029	1.671
	AGRICULTURA	10	0.03	0.025	0.016	0.027	0.031	0.017	0.028	0.022	0.013	1.02	0.022	0.011	1.265
	GANADERIA	11	0.15	0.171	0.264	0.2	0.131	0.261	0.167	0.186	0.133	0.201	1.151	0.125	3.140
	CONSTRUCCION, COMERCIO Y SERVICIOS	12	0.2	0.22	0.328	0.239	0.2	0.342	0.201	0.233	0.353	0.259	0.244	1.231	4.050
MULTIPLICADORES DIRECTOS			1.033	1.010	1.043	1.220	1.223	1.230	1.101	1.105	1.030	1.023	1.151	1.231	
MULTIPLICADORES INDIRECTO			2.274	2.391	2.86	2.341	1.031	1.728	3.301	2.333	2.411	3.404	2.765	1.973	
MULTIPLICADORES DE INGRESO									MULTIPLICADORES DE PRODUCCION						

Ahora, para medir el impacto relativo de las transferencias de gobierno y las remesas del exterior en los hogares rurales usamos los multiplicadores para determinar la eficacia en la generación de ingreso así como la forma de obtener los mayores incrementos en la producción y empleo comunitario. La simulación de las transferencias directas a los hogares rurales representan un aumento del 27 % en el ingreso —con el programa *oportunidades* reciben una aportación monetaria de este monto—. En cuanto a las remesas recibidas por hogares rurales lo que se hizo fue obtener el monto total de remesas por hogar y aplicarles un incremento del 10 % (tasa de crecimiento anual) repartido hacia los hogares en proporción a lo que reciben del resto del mundo.

Los principales efectos positivos de las remesas del exterior son un aumento del ingreso de los hogares con migrantes (17 %) que ocasiona un aumento en el consumo (adquisición de bienes y servicios, 13.3 %), el aumento en la producción agrícola (2.3 %), ganadería (1.21 %) y la construcción, comercio y servicios (3.93 %). Como resultado del crecimiento de la producción la demanda de insumos productivos aumenta (siendo el factor más beneficiado la tierra 2.21 %, el trabajo asalariado 1.35 % y el capital 0.41 %). Los cuales son proporcionados por los hogares sin migrantes quienes ven crecer sus ingresos en 2.3 %. Es importante notar que la propensión marginal a importar es del 54 % por lo que se básicamente se fugan los beneficios del sistema económico local. El efecto neto es un ligero incremento en la producción y el empleo y un mayor crecimiento del consumo y las importaciones.

Los principales efectos positivos de una política de estímulo directo a los hogares rurales son un mayor beneficio para los hogares con migrantes quienes incrementan sus ingresos (25 %), sin embargo, también los hogares sin migrantes se ven beneficiados (22 %). La producción de la agricultura y ganadería crecen marginalmente (0.6 y 0.2 %, respectivamente). Y en contraste con el anterior ejercicio la incorporación de mano de obra apenas hace crecer sus ingresos en 2.02 %, así como consecuencia del aumento de insumos locales los ingresos de la actividad de comercio y servicios crece en 1.5 %.

En síntesis el impacto de las remesas del exterior en el desarrollo rural es muy limitada por los escasos efectos multiplicadores directos, sus fugas del sistema económico y porque no constituyen un instrumento que el gobierno pueda conducir. En esta perspectiva no se puede compartir el optimismo de los organismos internacionales para el desarrollo o de los especialistas de la nueva economía de la migración que hablan de la bondad de las remesas de la migración. Asimismo, la evidencia no permite confirmar la hipótesis de que las remesas son más eficientes que los programas de apoyo del gobierno para generar crecimiento económico y combatir la pobreza en las comunidades rurales.

Conclusiones:

El resultado del trabajo es claro y directo, el impacto de las remesas en el desarrollo local está limitado por su baja capacidad para generar efectos de interdependencia en el conjunto de las actividades de las comunidades rurales y por no ser un instrumento que el gobierno pueda conducir. Adicionalmente, por la inexistencia de infraestructura física e instituciones financieras en las comunidades rurales que no permiten potenciar y reciclar las remesas localmente.

En cuanto a las dos simulaciones planteadas hay que decir que ambas generaron movimientos que se pueden considerar como modestos en términos de generación del ingreso, no generan un movimiento importante en las actividades productivas (a excepción de construcción, comercio y servicios) y finalmente se transfieren solo una parte pequeña de las inyecciones iniciales hacia los hogares con migrantes y al resto de los hogares. Por lo que no nos permite confirmar que impactos exógenos directos hacia los hogares rurales vía remesas son mejores que las transferencias del gobierno.

Finalmente, estos resultados deben alertar a los organismos internacionales de desarrollo y a los especialistas de la nueva economía de la migración sobre la sobrevaloración del impacto de las remesas como elemento detonador del desarrollo en regiones con alta intensidad migratoria.

Bibliografía:

- Adelman, Irma, Edward Taylor y Stephen Vogel (1990) "*Life in a Mexican Village: a SAM perspective*" en *Journal of Development Studies*, Vol. 25, October, pp. 5-24.
- Adelman, Irma y Edward Taylor (1991) "Is Structural Adjustment with a Human Face Possible? The Case of México", *Journal Development Studies*, Vol. 26, October, pp. 387-407
- Arrollo Jesús y Salvador Berumen (2000) "*Efectos Subregionales de las Remesas de Emigrantes Mexicanos en Estados Unidos*". Comercio Exterior, abril de 2000. pp. 340-349.
- Fierros, Israel (2007). *Impactos de las Remesas en Comunidades Rurales*. Tesis de Maestría en Economía. Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. P. 144.
- Guevara Sergio y Antonio Yúnez (2000) "Evaluación Socioeconómica de los proyectos comunitarios en el ámbito de los Proders: Esencia, métodos y resultados preliminares" en C. Toledo y A. Bartra (Coords.,) *Del círculo vicioso al círculo virtuoso: cinco miradas al desarrollo sustentable en las regiones marginadas de México*. SEMARNAP y Plaza y Valdés Editores, pp. 175-218.
- González Andrade, Salvador (2005). *Descomposición de multiplicadores para el estudio de la disminución de la pobreza en pequeños poblados rurales de México*. Tesis de Doctorado en Economía Agrícola, Universidad Autónoma de Chapingo. p. 117
- Lipton, M. (1980). "*Migration from rural areas of poor countries: the impact on rural productivity and income distribution*". *World Development* 8: 1-24.
- Moreno Moreno, Luis (2006). *Análisis de multiplicadores contables para medir la eficacia de políticas económicas como forma de reactivar la economía local en dos comunidades rurales en Baja California*. Tesis de Doctorado en Economía. Universidad Autónoma de Baja California. p. 140
- Reyes Rafael, Alicia Gijón, Andrés Cruz y Salvador López (2007), "*Limitaciones de las Remesas Internacionales como Estrategia de Desarrollo Local*" (Mimeo). p. 15
- OCDE (2008) *Policy Coherent for Development: Migration and Developing Countries*. (copia para su presentación en México).
- Zárate, German (2000). *The Macroeconomic Impact of Remittances on the Sending Country: The case of México-United States Migration*. Tesis de Doctorado, University of California. Riverside. p. 144