



CIUDADANÍA Y VALORES  
FUNDACIÓN

## **LA CUMBRE DE LIMA. RETÓRICA HABITUAL Y UN CAMBIO IMPORTANTE**

Por ***Jorge Salaverry***

Consultor Internacional  
Ex Embajador de Nicaragua en España

Junio, 2008



La Fundación Ciudadanía y Valores como institución independiente, formada por profesionales de diversas áreas y variados planteamientos ideológicos, pretende a través de su actividad crear un ámbito de investigación y diálogo que contribuya a afrontar los problemas de la sociedad desde un marco de cooperación y concordia que ayude positivamente a la mejora de las personas, la convivencia y el progreso social

Las opiniones expresadas en las publicaciones pertenecen a sus autores, no representan el pensamiento corporativo de la Fundación.

## **Sobre el autor**

Jorge Salaverry desempeñó el cargo de Embajador Extraordinario y Plenipotenciario de la República de Nicaragua en España de 2002 a 2007.

Anteriormente fue Analista Político para Asuntos Latinoamericanos en la Heritage Foundation y consultor del Atlas Economic Research Foundation. Entre 1990 y 1992, durante el Gobierno de la Presidenta Violeta Chamorro, trabajó como Ministro Consejero de la Embajada de Nicaragua en Washington.

Actualmente desempeña su labor profesional como consultor independiente y asesora a empresas con intereses en Iberoamérica y Estados Unidos.

## LA CUMBRE DE LIMA. RETÓRICA HABITUAL Y UN CAMBIO IMPORTANTE

Jorge Salaverry

Entre el 15 y el 16 de mayo del presente año se celebró en Lima, Perú, la Quinta Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno América Latina/Caribe-Unión Europea, en un momento en el que Latinoamérica se encuentra fraccionada en dos líneas político-ideológicas contrapuestas. La Cumbre de Lima produjo una declaración final con muy poca sustancia, algo nada inusual en el tipo de pronunciamientos que suelen emanar de la llamada diplomacia de cumbres. Aún así, y aunque de manera poco visible, hubo en ella algunos elementos positivos que tienden a redimirla.

### Antecedentes.

Producto de una iniciativa hispano francesa de 1996, el proceso de cumbres Unión Europea – América Latina/Caribe se inició formalmente en Río de Janeiro en junio de 1999 bajo la copresidencia del presidente de la República Federativa de Brasil, del presidente de los Estados Unidos Mexicanos y del canciller federal de Alemania en su calidad de presidente del Consejo Europeo.

Con el objetivo de fortalecer los vínculos de un entendimiento político, económico y cultural a fin de desarrollar una asociación estratégica entre ambas regiones, 48 Jefes de Estado y de Gobierno de ambos lados del Atlántico firmaron la Declaración de Río y decidieron poner en práctica los compromisos contenidos en la Declaración por medio del documento anexo, Prioridades para la Acción; un amplio y ambicioso texto de 55 puntos basado en “un compromiso común con la democracia, el estado de derecho, la gobernabilidad, el pluralismo y el desarrollo social, incluyendo la distribución más equitativa de la riqueza y las oportunidades, así como una integración armónica a la economía global.”<sup>1</sup>

Aunque en Río de Janeiro sólo se mencionó la posibilidad de organizar una segunda cumbre “en su debido momento”, dos años después, en mayo de 2002, se celebró la segunda cumbre en Madrid, España. Esta se limitó fundamentalmente a reiterar el compromiso de avanzar en la asociación estratégica birregional convenida en Río de Janeiro y en hacer algunas declaraciones de tipo general, y en ciertos casos un tanto más puntuales en los ámbitos político, económico y cultural.

Siendo los Acuerdos de Asociación uno de los ejes fundamentales de la relación birregional, la Cumbre de Madrid celebró la conclusión de las negociaciones del Acuerdo de Asociación entre la UE y Chile que se firmaría el 18 de noviembre de 2002 y se convertiría así en el segundo después del firmado entre la UE y México unos años antes. Se instó asimismo a continuar las negociaciones entre la UE y MERCOSUR y se acogió con gran satisfacción la decisión de los Estados del Caribe, junto con los demás Estados miembros del Grupo de los Estados de África, del Caribe y del Pacífico de iniciar las negociaciones para el Acuerdo de Asociación Económica con la UE, en el marco del Acuerdo de Cotonú.

---

<sup>1</sup> Declaración de la Cumbre de Río, Junio 1999.

A diferencia de Río, Madrid sí fijó un lugar y un año determinados para el siguiente encuentro: Guadalajara, México, 2004, quedando desde entonces institucionalizada la práctica de celebrar las cumbres cada dos años.

Mientras la declaración de Madrid constó de 33 puntos, la de Guadalajara dio cabida a 104 puntos. El multilateralismo, la cohesión social y la relación birregional fueron los temas centrales del encuentro. La parte europea (y dentro de ella España, con particular interés) consideró oportuna la ocasión para destacar y apoyar el papel que la Organización de las Naciones Unidas (ONU) tiene que jugar en la resolución de conflictos internacionales, y para de paso también criticar fuertemente a los Estados Unidos de América –aunque sin mencionarlo– por la decisión de invadir Irak en 2003. El deseo de resaltar la importancia de la ONU fue de tal magnitud que la organización internacional mereció no menos de 27 menciones en el texto de la declaración final.

Las armas nucleares, químicas y biológicas, así como el comercio ilícito de armas pequeñas y ligeras, el terrorismo, el tráfico de drogas, la tortura, las minas antipersonales, la delincuencia organizada transnacional, la corrupción, el cambio climático, el desarrollo sostenible y la diversidad biológica encontraron todos ellos espacio para ser de alguna forma mencionados dentro de la sección de la declaración dedicada al multiculturalismo.

Al tema de la cohesión social se le dedicó un buen número de párrafos grandilocuentes sin ningún compromiso vinculante, motivo por el cual se saludó como un logro importante la adopción del programa EUROsociAL, “cuyo objetivo es promover intercambios de experiencias, conocimiento especializado y buenas prácticas en el campo social entre las dos regiones, en particular en los sectores educativo y de salud, que son fundamentales para aumentar la cohesión social.”<sup>2</sup> No faltó tampoco el reiterado compromiso de “cooperar para erradicar la pobreza, la desigualdad y la exclusión social.”<sup>3</sup>

Al tema de los Acuerdos de Asociación se le continuó dando la mención y atención debidas, reconociéndose de manera explícita que ellos “son nuestro objetivo estratégico común”<sup>4</sup>. Para ese entonces las negociaciones con MERCOSUR ya se habían estancado, mientras que las naciones centroamericanas y la Comunidad Andina de Naciones (CAN) manifestaban su disposición de iniciar negociaciones para lograr acuerdos de asociación con la UE.

Bajo el lema, “Fortalecimiento de la asociación estratégica birregional”, tuvo lugar en Viena, Austria, los días 11 y 12 de mayo de 2006 la IV Cumbre UE-ALC. Günther Maihold, subdirector del Instituto Alemán de Política Internacional y Seguridad, hizo un análisis certero de lo que fue esa cumbre cuando señaló que “la Diplomacia de Cumbres de carácter birregional ha alcanzado una dimensión que hace difícil imaginar avances considerables, al ser demasiado diversos los intereses particulares entre los países representados. Por lo tanto, no debe sorprender que la Declaración de Viena comprenda 24 páginas y reedite los acuerdos alcanzados en Cumbres anteriores, sin asumir las tareas de fondo que la Comisión Europea había esbozado en su ‘Comunicación al Consejo’ de diciembre pasado bajo el título: ‘Una asociación

---

<sup>2</sup> Declaración de Guadalajara, Mayo 2004.

<sup>3</sup> Idem.

<sup>4</sup> Idem.

reforzada entre la UE y América Latina: Definir adecuadamente los objetivos del diálogo político y reconocer el papel específico de determinados actores de la región'<sup>5</sup>

En Viena se celebró la decisión tomada por Centroamérica y la UE de iniciar negociaciones relativas a un acuerdo de asociación, incluida la creación de una zona de libre comercio. Asimismo se dio la bienvenida a una decisión similar de la CAN. Mientras tanto, se instruyó a los negociadores para que intensificaran esfuerzos para destrabar las negociaciones MERCOSUR-UE.

Dos hechos de la Cumbre de Viena que merecen ser mencionados fueron: la acogida de la propuesta del Parlamento Europeo de crear una Asamblea Parlamentaria Euro-Latinoamericana y la celebración paralela de la Primera Cumbre Empresarial ALC-UE que tuvo lugar el 12 de mayo.

## Cumbre de Lima

No exageramos si decimos que la V Cumbre UE-ALC podría haber pasado casi inadvertida en los medios de comunicación si no hubiese sido por las declaraciones que la cancillera alemana Ángela Merkel hizo en el curso de una entrevista con la agencia de noticias alemana DPA unos días antes de viajar a Lima para asistir a la cumbre.

Merkel atrajo atención sobre sí misma y sobre la Cumbre cuando en el transcurso de sus declaraciones se refirió al presidente de Venezuela, Hugo Chávez, en términos muy críticos. Entre otras cosas, la cancillera dijo que "en algunos países [latinoamericanos] observamos populismos de izquierda"<sup>6</sup> y que "el presidente Chávez no habla por Latinoamérica"<sup>7</sup>, recalcando que "cada país tiene su propia voz, con la que persigue sus propios intereses. El mismo pueblo venezolano ha tomado partido con su rechazo del referéndum de enero."<sup>8</sup> La cancillera alemana también se decantó con claridad por la economía de mercado afirmando que "no creo que las economías dirigidas por el Estado puedan dar respuestas mejores y sostenibles a los problemas urgentes. Más bien creo que alejan a los países del desarrollo económico positivo y dificultan la cooperación y la participación"<sup>9</sup>, enfatizando, en clara alusión a Venezuela, que "un único país no puede dañar por mucho tiempo las relaciones entre la Unión Europea y América Latina."<sup>10</sup>

Era obvio que Chávez no podría aguantar que alguien le negara el papel de líder máximo de Latinoamérica, y en su programa dominical "Aló, presidente" acusó a Merkel de ser de "la misma derecha que apoyó a Hitler, al fascismo"<sup>11</sup>. Y por si eso fuera poco, agregó: "Señora cancillera... vaya usted... como es una dama no digo más nada. Por favor, vaya usted."<sup>12</sup> El Gobierno alemán respondió a través de su portavoz, Thomas Steg, quien simplemente dijo que "las declaraciones del presidente Chávez

---

<sup>5</sup>Günther Maihold, "La Cumbre de Viena entre América Latina/Caribe y la UE: el éxito relativo de un encuentro de bajas expectativas" Real Instituto Elcano, *ARI N° 59/2006 - 24.5.2006*

<sup>6</sup>DW-World.DE. Deutsche Welle, 11.05.2008

<sup>7</sup>Idem.

<sup>8</sup>Idem.

<sup>9</sup>Idem.

<sup>10</sup>Idem.

<sup>11</sup>DW-World.DE. Deutsche Welle, 12.05.2008

<sup>12</sup>DW-World.DE. Deutsche Welle, 12.05.2008

hablan por sí solas.”<sup>13</sup> Sin embargo, otros conocidos políticos alemanes no fueron tan diplomáticos, como el experto en exteriores de la CDU Eckart von Klaeden que opinó que "Hugo Chávez no dice más que tonterías"<sup>14</sup> y le recomendó seguir “el consejo que le dio el rey de España”<sup>15</sup>. Por su parte, el socialcristiano bávaro Karl-Theodor Freiherr zu Gutenberg comentó que Chávez "es una figura de chiste"<sup>16</sup>. El rifirrafe concluyó en Lima cuando, para sorpresa de muchos, Chávez se acercó a Merkel mientras esta conversaba con la presidenta argentina, Cristina Kirchner, y le pidió disculpas.

### **Ambiente tenso y amplia asistencia.**

La Cumbre de Lima tuvo lugar en un momento de fuerte tensión entre Venezuela, Ecuador y Colombia. Se recordará que el 1 de marzo de este año el ejército colombiano incursionó en territorio ecuatoriano para atacar un campamento de la organización guerrillera colombiana conocida como las FARC. En el operativo militar murió Raúl Reyes, segundo jefe de la organización. El ejército recuperó el ordenador de Reyes que contenía documentos que dejaban en evidencia las relaciones de Hugo Chávez con las FARC. En un principio existieron dudas respecto a la autenticidad de los documentos, pero tan sólo unas horas antes de que iniciara la Cumbre de Lima, la prestigiosa policía internacional, INTERPOL, confirmó que los documentos eran auténticos y que los ordenadores no habían sido manipulados para alterar su contenido. Chávez montó en cólera y acusó al informe de INTERPOL de ser “un show de payasos”<sup>17</sup>. Sin embargo, es muy probable que la confirmación hecha por la policía internacional haya contribuido para que Chávez mantuviera una actitud inusualmente comedida durante toda la Cumbre.

A la Cumbre de Lima asistieron la mayor parte de los Jefes de Estado y de Gobierno de los 27 países de la Unión Europea y de los 33 de América Latina y el Caribe. Aún así, hubo notorias ausencias, como la del presidente francés Nicolás Sarkozy, y la de los primeros ministros del Reino Unido y de Italia, Gordon Brown y Silvio Berlusconi. Del lado latinoamericano tampoco asistieron los presidentes de Cuba, Raúl Castro, de El Salvador, Elías Antonio Saca, y de Nicaragua, Daniel Ortega. Este último, a pesar de estar ausente, criticó la Cumbre diciendo que se había organizado de manera policíaca para evitar que los jefes de Estado latinoamericanos pudieran expresar sus puntos de vista.

Las Cumbres brindan una buena oportunidad para que los presidentes y jefes de Estado sostengan encuentros bilaterales, razón por la cual se echó de menos la presencia de Sarkozy que, de haber asistido, podría haberse reunido con el presidente colombiano Álvaro Uribe y tratar directamente con él el caso de la franco-colombiana Ingrid Betancourt que permanece secuestrada por las FARC desde hace más de 6 años. Francia ha hecho de su liberación una prioridad de su política exterior en América Latina, pero en Colombia hay malestar debido a que se percibe que el presidente francés se ha involucrado con cierto grado de parcialidad, que favorece a Hugo Chávez.

### **Estado de la asociación estratégica y situación política latinoamericana.**

---

<sup>13</sup> Libertad Digital.es 13.05.2008

<sup>14</sup> Libertad Digital.es 13.05.2008

<sup>15</sup> Idem.

<sup>16</sup> Idem.

<sup>17</sup> BBC MUNDO.com 16.05.2008

La asociación estratégica entre la Unión Europea y América Latina/Caribe, que es la razón de fondo que subyace en cada una de las cumbres, sigue siendo una meta inalcanzada. De hecho, la realidad es que ninguna región es verdaderamente estratégica para la otra, aunque parece ser evidente que Europa es para América Latina más importante de lo que América Latina lo es para Europa.

América Latina, además, no es un bloque único ni en lo político ni en lo económico, y no puede hablarse de América Latina más allá que desde un cierto punto de vista histórico y cultural. En la actualidad la región está muy dividida, y a pesar de algunos actos políticos recientes que ponen de manifiesto una cierta voluntad de integración, es muy improbable que se llegue en un futuro cercano a una unión estable y verdadera.

El impulso integrador más reciente de una parte de América Latina ocurrió el 23 de mayo pasado cuando 12 países sudamericanos se reunieron en Brasilia para firmar el Tratado Constitutivo de la Unión de Naciones del Sur (UNASUR) con el objetivo de “fortalecer el diálogo político”<sup>18</sup> y como “espacio de concertación para reforzar la integración”<sup>19</sup>.

Lo cierto es que en América Latina se han formado dos bloques ideológicos muy distintos que pugnan por el control de la región. Por un lado están los gobiernos de izquierda radical de Venezuela, Bolivia, Cuba, Ecuador y Nicaragua, liderados por Hugo Chávez, que se inclinan por una intervención cada vez mayor del estado en la economía, y por el otro están los gobiernos de corte liberal como México, Colombia, Perú, junto con los de izquierda moderada como Brasil y Chile y la indefinida Argentina. En ese grupo no se reconoce como líder a nadie en particular. El Caribe, por su parte, constituye un grupo multicultural en el que conviven 15 países de habla inglesa junto a Cuba, República Dominicana, Haití y Surinam.

En ese marco de confrontación y de desunión latinoamericana se realizó la V Cumbre UE-ALC. Las esperanzas que algunos observadores tenían para que antes de la Cumbre de Lima se fijasen unas posiciones latinoamericanas comunes quedaron defraudadas. Uno de los que abrigaban esas esperanzas era Jaime Insignia L., Presidente del Centro Latinoamericano para las Relaciones con Europa (CELARE) quien en un artículo publicado en febrero de 2007 escribía: “Lima es una instancia de intercambio birregional y de exposición internacional, donde América Latina no puede darse el lujo de presentarse de manera desorganizada y dividida”<sup>20</sup>, señalaba. Y agregaba: “Por lo tanto, el primer desafío de cara a la próxima cumbre [de Lima] es precisamente la necesidad de América Latina de demostrar su capacidad de consensuar un discurso común, un proyecto integrador y una interlocución unívoca.”<sup>21</sup> Nada de eso ocurrió, por supuesto.

A decir verdad, ni Europa misma habla con una sola voz en asuntos internacionales, aunque hay que reconocer que en materia de su aproximación a América Latina, la

---

<sup>18</sup> Tratado Constitutivo de UNASUR. Mayo 23, 2008

<sup>19</sup> Idem.

<sup>20</sup> Jaime Insignia L. “Las relaciones entre la Unión Europea, América Latina y el Caribe: Impactos de las Cumbres en la perspectiva de Lima 2008. Análisis y Propuestas – Política Internacional. Febrero 2007.

<sup>21</sup> Jaime Insignia L. “Las relaciones entre la Unión Europea, América Latina y el Caribe: Impactos de las Cumbres en la perspectiva de Lima 2008. Análisis y Propuestas – Política Internacional. Febrero 2007.

Comisión Europea juega un papel de coordinación muy importante, algo que por el lado americano no existe ni se espera que exista en un futuro cercano.

La Unión Europea ha dejado claro que para ella el objetivo general de las Cumbres es reiterar la enorme importancia de sus relaciones con América Latina y el Caribe, así como subrayar los intereses mutuos de ambas regiones y demostrar su continuo compromiso con el fortalecimiento de la Asociación Estratégica UE-ALC.

Lo anterior fue reiterado en el discurso que pronunció la Comisaria Europea de Relaciones Exteriores y Política Europea de Vecindad, Benita Ferrero-Waldner, en la reunión de Ministros de Asuntos Exteriores celebrada el 15 de mayo en Lima. La comisaria señaló que “en cada ocasión de la que he dispuesto con anterioridad a esta Cumbre, he subrayado el potencial de una asociación estratégica que incluye ya 60 estados, mil millones de personas, con un peso económico y comercial incomparable a nivel mundial y caracterizada por una coincidencia de valores tan significativa. Es nuestro deber explotar al máximo este potencial para jugar el papel esencial que nos corresponde a escala global.”<sup>22</sup>. Deseos muy ambiciosos, ciertamente, pero que no se corresponden con la realidad de desunión latinoamericana que señalábamos antes ni con la absoluta inexistencia de acciones concertadas por ambas regiones como grupo en el plano internacional.

## **Conclusiones de la Cumbre**

El documento final que emergió de la Cumbre de Lima contiene unas declaraciones de tipo general y otras que, de manera un tanto más específica, se refieren a los temas centrales tratados en ella.

Entre las primeras se encuentra una que reafirma los principios y valores que inspiraron el proceso de Cumbres UE-ALC iniciado en 1999 en Río de Janeiro. Asimismo está la que manifiesta las esperanzas de futuro que animan a los jefes de Estado y de Gobierno que aseguran tener “una visión nítida del potencial de nuestra asociación estratégica birregional, la cual estamos decididos a conseguir.”<sup>23</sup> Otra reconoce los avances logrados en los Acuerdos de Asociación entre la UE y algunas subregiones de América Latina, y específicamente saluda la exitosa conclusión de las negociaciones UE-CARIFORUM.

Cabe destacar que en las declaraciones de tipo general en Lima se hizo una referencia indirecta al conflicto que afecta las relaciones entre Colombia, Venezuela y Ecuador como consecuencia de las actividades de las FARC. En el punto 4 la Declaración señala: “reafirmamos nuestra decisión de apoyar todos los esfuerzos para defender la igualdad soberana de todos los estados, respetar su integridad territorial e independencia política, abstenernos en nuestras relaciones internacionales de la amenaza o uso de la fuerza...”<sup>24</sup>

Lo anterior podría ser interpretado como una llamada de atención a Colombia por la operación militar que sus fuerzas armadas llevaron a cabo el 1 de marzo pasado en territorio ecuatoriano. La Declaración de Lima en ese sentido pudo haber sido más justa y equilibrada si también hubiese condenado de manera explícita las actividades

---

<sup>22</sup> Palabras de introducción de la Comisaria Benita Ferrero-Waldner en la Reunión de Ministros de Asuntos Exteriores, V Cumbre EU-ALC, Lima, 15.05.2008

<sup>23</sup> Declaración de Lima, Mayo 16, 2008

<sup>24</sup> Declaración de Lima, Mayo 16, 2008

de las FARC, pero no lo hizo. La organización terrorista no fue objeto ni de una mala mirada en la declaración final, lo cual es un reflejo de la polarización existente en la región. Sin embargo, hay que reconocer que hubo algunas condenas individuales al margen de la declaración oficial, como la expresada por el presidente español, José Luís Rodríguez Zapatero, que en una rueda de prensa afirmó: "La crisis de Colombia, Ecuador y Venezuela no debería llevar a ningún análisis equivocado, porque, ante todo, el responsable de esa tragedia de indignidad, violencia y muerte son las FARC, la culpa es de las FARC."<sup>25</sup>

Por el contrario, en la declaración final sí cupo una reiteración de la condena, con nombre y apellidos, de la Ley Helms-Burton, que ya antes, en la Declaración de Viena, había encontrado espacio como consecuencia de la exitosa insistencia de la diplomacia cubana que cabildeó con fuerza hasta lograr su inclusión en los términos por ella deseada.

Era evidente que no podía la declaración final dejar de referirse a los precios de los alimentos. Los Jefes de Estado y de Gobierno presentes expresaron que estando "profundamente preocupados por el impacto del incremento de los precios de los alimentos, reiteramos el compromiso de nuestros países con políticas para la erradicación del hambre y la lucha contra la pobreza."<sup>26</sup> Y agregaron, "Estamos de acuerdo en que se necesitan medidas inmediatas para ayudar a los países más vulnerables y a las poblaciones afectadas por los altos precios de los alimentos"<sup>27</sup> y aseguraron que trabajarían para lograr "resultados concretos" en la Conferencia de Alto Nivel sobre la Seguridad Alimentaria Mundial que se celebraría en Roma entre el 3 y el 5 de junio del presente año.

## **Conclusiones específicas**

### **a) Erradicación de la pobreza, la desigualdad y la exclusión**

Los temas que centraron la atención de la Cumbre fueron, por un lado, la pobreza, la desigualdad y la exclusión, y por otro, el desarrollo sostenible, el medio ambiente, el cambio climático y la energía.

Cualquiera que piense que por haber sido la pobreza, la desigualdad y la exclusión uno de los dos temas centrales discutidos en Lima, debería por lo tanto encontrarse en el texto de la declaración final algo novedoso o concreto para luchar contra esos flagelos. Pero basta leer las 6 páginas dedicadas al tema para darse cuenta de que no hay absolutamente nada nuevo ni concreto. Las 6 páginas no pasan de ser una lista de buenas intenciones y de declaraciones grandilocuentes.

La Deutsche Welle (radio y televisión pública alemana para transmisión al exterior), dijo, no sin cierta ironía, que en el tema de la lucha contra la pobreza los jefes de Estado y de Gobierno se pusieron de acuerdo en (y cita textualmente): "abordar de manera efectiva la erradicación de la pobreza, la desigualdad y la exclusión."<sup>28</sup> Y a renglón seguido agrega: "Cómo, con qué medios y en qué plazos se busca en vano."<sup>29</sup>

---

<sup>25</sup> Diario La Razón On Line, Lima, 17.05.2008

<sup>26</sup> Declaración de Lima, Mayo 16, 2008

<sup>27</sup> Idem.

<sup>28</sup> DW-World.DE. Deutsche Welle, 19.05.2008

<sup>29</sup> Idem.

Empieza la Declaración en lo referente a ese tema diciendo en el punto 11: “Confirmamos que la lucha contra la pobreza, la desigualdad y la exclusión a fin de alcanzar la cohesión social es una política clave de la asociación estratégica entre nuestras regiones”<sup>30</sup> agregando que la erradicación de la pobreza, la desigualdad y la exclusión “constituye un imperativo moral, político y económico”<sup>31</sup>. A continuación, los Jefes de Estado y de Gobierno aseguran que, por lo tanto, se proponen alcanzar:

- “Niveles de desarrollo social equitativo e inclusivos a través del diseño e implementación de políticas sociales más efectivas.
- Tasas sostenidas de crecimiento que promuevan, entre otros, la creación de trabajo decente, digno y productivo, optimizando así la recaudación fiscal para mejorar el gasto social y su impacto redistributivo.
- Pleno sentido de pertenencia y participación de nuestros pueblos a todo nivel en la lucha contra la pobreza, la desigualdad y la exclusión, fortaleciendo la confianza de los ciudadanos en la efectividad de las instituciones democráticas y en las políticas de desarrollo social.”<sup>32</sup>

Y para alcanzar tan encomiables objetivos se comprometieron a continuar con los programas birregionales existentes y a identificar “otras formas de cooperación birregional”<sup>33</sup> con el fin de promover: 1) El diseño y la implementación de políticas sociales efectivas; 2) Un crecimiento económico con impacto distributivo; 3) Participación social y sentido de pertenencia; 4) Implementación de la Agenda de Lima sobre erradicación de la pobreza, la desigualdad y la exclusión.

Expresaron su confianza en que el diseño y la implantación de políticas sociales efectivas “fomenten un uso coherente tanto de los recursos públicos como privados (sic), que complementen la cooperación birregional y otros mecanismos internacionales de financiamiento...”<sup>34</sup>

Pidieron que se “busque asegurar un crecimiento estable y sostenido”<sup>35</sup> mediante políticas que “incorporen explícitamente los objetivos de equidad e inclusión”<sup>36</sup>. Podría en ese contexto haberse esperado que al menos se señalara a la economía de mercado como la vía insustituible para lograr crecimiento económico, pero está claro que existe una decisión implícita de mantener fuera de las declaraciones toda mención del término, dando a entender -erróneamente, por supuesto-, que hay otras posibles vías más allá de la economía de mercado para lograr el deseado crecimiento económico sostenido.

En una velada alusión a la demanda planteada por los países en desarrollo para que la Unión Europea abra sus fronteras a los productos agrícolas producidos por ellos, sólo se mencionó de pasada la necesidad de ir “eliminando los obstáculos injustificados al comercio y reduciendo los factores de distorsión”<sup>37</sup>.

---

<sup>30</sup> Declaración de Lima, Mayo 16, 2008

<sup>31</sup> Idem.

<sup>32</sup> Idem.

<sup>33</sup> Idem.

<sup>34</sup> Idem.

<sup>35</sup> Declaración de Lima, Mayo 16, 2008

<sup>36</sup> Idem.

<sup>37</sup> Idem.

En el tema de migración -que también encontró espacio en las declaraciones-, los jefes de Estado y de Gobierno se limitaron a hacer “un llamado a nuestras regiones para desarrollar un diálogo comprensivo y estructurado sobre la migración, a fin de identificar nuestros desafíos comunes y áreas para la cooperación mutua.”<sup>38</sup>

No deja de ser curioso, y hasta divertido, que la sección concluya reconociendo que mucho de lo que se dice que se va a hacer ya se está haciendo. El punto 29 dice textualmente: “Reconociendo que una parte importante de la cooperación europea actual hacia la región de ALC está concentrada en la lucha contra la pobreza, la desigualdad y la promoción de la inclusión, garantiremos el financiamiento adecuado para apoyar la implementación de los objetivos que surgen de las Cumbres ALC-UE.”<sup>39</sup> Demás está decir que si alguien pudiera exigir el cumplimiento de ese compromiso, la UE debería prepararse para erogar muchos miles de millones de euros. Pero es evidente que nadie lo hará, y el supuesto compromiso debe entenderse como lo que es: una promesa retórica más.

## **b) Desarrollo sostenible: medio ambiente; cambio climático; energía**

El segundo tema central de la Cumbre fue: “Desarrollo sostenible: medio ambiente; cambio climático; energía”. Igual que en lo referido al primer tema: mucha retórica y poca o ninguna sustancia. Eso sí; se dejó claro que en estos asuntos cada quien hará lo que pueda. Lo anterior se desprende de una frase incluida en la declaración final que dice: “Para este propósito, reafirmamos el principio de las responsabilidades comunes pero diferenciadas y de las respectivas capacidades.”<sup>40</sup>

En concreto sólo una cosa: “se establecerá un programa medioambiental conjunto AL-UE denominado ‘EUroclIMA’ (sic) en beneficio de los países de América Latina con los objetivos principales de compartir conocimiento, fomentar un diálogo estructurado y regular a todos los niveles; y asegurar sinergias y coordinación de las acciones actuales y futuras en este campo.”<sup>41</sup> Aquí al menos se adivina la intención de la UE de financiar el EUroclima, escrito así para dejar claro que es un programa sobre el clima y que la decisión de crearlo se tomó en Lima.

El espíritu *algoreano* de *muerte al carbono* planeó sobre la Cumbre. Se acordó trabajar juntos para, entre otras cosas, ir “preparando el terreno para un crecimiento económico menos intensivo en carbono”<sup>42</sup>, y “promover y reforzar iniciativas orientadas a aumentar el acceso a energía menos intensiva en carbono”<sup>43</sup> ya que “es de interés común reducir la intensidad del uso de carbono de nuestras economías”<sup>44</sup>. O sea, que estamos por el desarrollo económico pero con “castidad carbónica”<sup>45</sup>. El término es creación de Charles Krauthammer, columnista del Washington Post., quien además lo considera el primer mandamiento de lo que él llama la Iglesia del Medioambiente.

¿Y qué se propuso como alternativa al uso de energías fósiles para impulsar el desarrollo económico de América Latina? Pues obviamente que la “producción y uso

---

<sup>38</sup> Idem.

<sup>39</sup> Idem.

<sup>40</sup> Idem.

<sup>41</sup> Declaración de Lima, Mayo 16, 2008

<sup>42</sup> Idem.

<sup>43</sup> Idem.

<sup>44</sup> Idem.

<sup>45</sup> Charles Krauthammer, “Carbon chastity” The Washington Post, 30.05.2008

de fuentes de energía medioambientalmente sostenibles<sup>46</sup> sin decir cómo ni cuánto cuesta tenerlas, ni si son sustitutos económicos y eficientes.

Los biocombustibles, tan alabados hasta hace muy poco tiempo, y culpados por algunos hoy en día de ser los responsables del encarecimiento de los alimentos, sólo se mencionaron una vez en la declaración final cuando se dice que la UE y América Latina y el Caribe trabajarán conjuntamente para “intercambiar experiencias sobre la tecnología, normas y reglamentos en materia de biocombustibles.”<sup>47</sup> Sólo Luiz Inacio Lula da Silva, presidente de Brasil, que es el país que ocupa el segundo lugar en la producción mundial de ese tipo de combustibles, intervino para defender su producción y para dejar sentado que a su juicio el debate entre ecología y progreso está mal enfocado o se hace con verdades a medias. Dijo Lula: “Quieren descontaminar el planeta, combatir el calentamiento global, firman el protocolo de Kyoto, y cuando Brasil ofrece un combustible no emisor de CO2, prefieren usar uno que lo emite; eso es una contradicción”<sup>48</sup>.

### **Fuera de la Declaración Oficial**

Lo verdaderamente importante que ocurrió en la Cumbre no está contenido en la declaración oficial, y tiene que ver con el tema de los Acuerdos de Asociación. La Unión Europea ha insistido siempre en negociar esos acuerdos únicamente con subregiones o bloque de naciones preestablecidas, como MERCOSUR, Centroamérica o la Comunidad Andina de Naciones, pero ahora parece dispuesta a hacerlo con países individuales. Eso sí que es una novedad de gran calado que, de hacerse realidad, produciría resultados muy positivos para todas las partes. Si bien es cierto que la declaración final de la Cumbre al referirse al Acuerdo de Asociación entre la UE y la Comunidad Andina hace referencia a la “necesidad de flexibilidad, según corresponda, por parte de la UE”, es en las declaraciones de algunos líderes europeos donde se nota la disposición de dejar a un lado la posición original.

Fue la cancillera alemana, Ángela Merkel, quien primero dio señales de ese cambio de rumbo. Al llegar a Lima dijo: "En la UE sabemos por experiencia que al comienzo fuimos 6 miembros, luego 15, hoy 27, y en el futuro seremos más. No siempre podemos esperar al último, a veces también hay que poder avanzar con un solo grupo de países que ya estén dispuestos."<sup>49</sup>

Poco después el presidente Rodríguez Zapatero seguía la misma línea de Merkel, y a pesar de que insistió en que la postura del Gobierno español sigue siendo la de negociar por bloques, agregó que "estamos dispuestos a facilitar los pasos a los países que más interés tienen"<sup>50</sup>. Es más; afirmó que espera que con Perú se firme un acuerdo “cuanto antes”<sup>51</sup>. A Alan García, presidente del Perú, las palabras del mandatario español le deben de haber sonado muy bien. Las “soluciones”, que el presidente peruano decía en uno de sus discursos que los pueblos esperan, estarán al menos en parte más cerca si su país logra firmar un Acuerdo de Asociación con la UE.

---

<sup>46</sup> Declaración de Lima, Mayo 16, 2008

<sup>47</sup> Idem.

<sup>48</sup> EcoDiario.es 16.05.2008

<sup>49</sup> El Mundo.es. 16.05.2008

<sup>50</sup> El País.com 17.052008

<sup>51</sup> Idem.

El Perú, junto a Colombia, Ecuador y Bolivia, pertenece a la Comunidad Andina de Naciones (CAN) que está negociando como bloque un Acuerdo de Asociación con la UE. (Venezuela formaba parte de la CAN hasta que en abril de 2006 decidió retirarse y unirse a MERCOSUR.) Sin embargo, las trabas que Bolivia está poniendo a las negociaciones alejan la posibilidad de cerrar el Acuerdo en el plazo deseado, y de ahí que para asegurar su pronta culminación la UE parezca dispuesta a flexibilizar su posición original.

Si en efecto la UE deja a un lado su tradicional insistencia de negociar los Acuerdos de Asociación únicamente con bloques de naciones, estaría haciendo lo adecuado para favorecer el desarrollo de los países de América Latina que sí quieren progresar e insertarse más rápida y decididamente en la economía mundial. Incluso estaría haciendo un favor a los países que, como Bolivia en este caso, están frenando el avance de las negociaciones UE-CAN, porque al dejar claro de que no tienen por sí solos la capacidad de detener o retrasar la voluntad negociadora de los otros países, se verían entonces obligados a reconsiderar sus posiciones.

La posición mantenida por la UE es comprensible y basada en su propia historia. A Europa le ha resultado muy positiva la unión y desea trasladar esa experiencia exitosa a América Latina. Pero también es cierto de que no se crean problemas si se firman Acuerdos de Asociación con países individuales. Por el contrario; ahí están los casos de México y de Chile que a título individual firmaron acuerdos con la UE en 1997 y en 2002 respectivamente<sup>52</sup>. La justificación que da la UE es que ninguno de los dos países estaba integrado en ningún bloque de naciones. Cabe señalar que desde que dichos acuerdos entraron en vigor, el comercio bilateral de la UE con México aumentó un 70 % y con Chile, un 250 %.

Parece ser que finalmente la UE está dispuesta a seguir el ejemplo de los Estados Unidos de América. En la década de los noventa ese país manifestó interés de negociar un solo tratado de libre comercio, el ALCA, con todos los países de América Latina. Pronto se vio que las objeciones presentadas por algunos países grandes como Brasil y Argentina harían muy difícil, si no imposible, llevar a feliz término el ALCA. Estados Unidos, en vez de persistir en el intento, flexibilizó su posición inicial y desde entonces ha firmado tratados de libre comercio con Chile, la República Dominicana y los países centroamericanos. Asimismo ha concluido negociaciones con Panamá y con Colombia, estando ambos tratados pendientes de ser aprobados por parte del congreso estadounidense.

## **La participación de España**

En la reunión que mantuvieron los ministros de exteriores con el fin de revisar y dar su visto bueno al texto de la declaración final, el Ministro de Asuntos Exteriores de España, Miguel Ángel Moratinos intentó persuadir a sus colegas para que se incluyera un párrafo sobre la Alianza de Civilizaciones.

---

<sup>52</sup> El Acuerdo firmado con México entró en operación en 2000, y el firmado con Chile en 2005

“Noto con cierta tristeza que en la Declaración que hemos de aprobar en esta Cumbre de Lima”, expresó Moratinos, “no se ha incluido un párrafo dedicado al Diálogo Intercultural”<sup>53</sup> por lo que “no puedo menos que proponer un texto de párrafo sobre estos asuntos que trasmito a las CoPresidencias UE y ALC con el ruego de que haya una referencia a este importante asunto en las conclusiones finales de la Cumbre.”<sup>54</sup> El ministro no tuvo éxito en su requerimiento y el párrafo propuesto no fue incluido.

Respecto al tema migratorio, Moratinos expresó estar convencido de que “es necesario alejarse de ópticas reduccionistas, y romper la ecuación simplista de a mayor cooperación, menor emigración.”<sup>55</sup> “La cooperación”, señaló, “no puede ser un instrumento para evitar que las personas emigren sino un elemento que coadyuve para evitar una emigración forzada por la pobreza y la falta de expectativas.”<sup>56</sup> Asimismo dijo que las remesas “no pueden ser consideradas en ningún modo un elemento de cooperación al desarrollo.”<sup>57</sup>

También intervino en la reunión ministerial el Secretario de Estado para la Unión Europea, Diego López Garrido, quien destacó la importancia fundamental de los Acuerdos de Asociación, y se refirió a ellos como el mecanismo básico de la estrategia birregional. “Estos acuerdos –dijo López Garrido- tienen una dimensión especial. Suponen el establecimiento de un vínculo institucional más estrecho, y por ello están reservados a aquellos socios con los que la UE desea crear o profundizar una relación estratégica a largo plazo basada en la confianza mutua.”<sup>58</sup> Recordó además que los acuerdos “buscan fomentar la integración regional en marcha”<sup>59</sup>, y confió en que los acuerdos en proceso de negociación con la CAN, Centroamérica y MERCOSUR se cierren a más tardar en 2010, año en que a España le corresponde presidir la UE.

En el discurso que pronunció durante la clausura de la Cumbre, el presidente del Gobierno, José Luís Rodríguez Zapatero, saludó “la profundización del partenariado estratégico con Brasil”<sup>60</sup> y “la puesta en marcha del partenariado estratégico con México”<sup>61</sup>. El presidente hacía referencia al estatus de socio estratégico que la UE ha concedido a esos dos países en un gesto de pragmático reconocimiento al peso específico que ambos tienen en la región. Brasil fue quien primero lo obtuvo en 2004. México, en cambio, lo acaba de obtener el mes de mayo pasado. La Comisaria Europea para las Relaciones Exteriores, Benita Ferrero-Waldner justificó la concesión diciendo que “México también es una de las potencias emergentes de América Latina y además es un puente entre América Latina y América del Norte”<sup>62</sup>. Rodríguez Zapatero aseguró, además, que España “trabaja intensamente en los próximos meses”<sup>63</sup> para que se avance en los Acuerdos de Asociación de la UE con la CAN, Centroamérica y MERCOSUR.

---

<sup>53</sup> Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación. Declaraciones y discursos. 20.05.2008

<sup>54</sup> Idem.

<sup>55</sup> Idem.

<sup>56</sup> Idem.

<sup>57</sup> Idem.

<sup>58</sup> Intervención del Secretario de Estado para la UE de España en Reunión Ministerial. Lima 15.05.2008

<sup>59</sup> Idem.

<sup>60</sup> Presidencia del Gobierno. Discurso del Presidente en la clausura de la Cumbre de Lima. 16.05.2008

<sup>61</sup> Presidencia del Gobierno. Discurso del Presidente en la clausura de la Cumbre de Lima. 16.05.2008

<sup>62</sup> La Jornada, Mex. 06.05.2008

<sup>63</sup> Presidencia del Gobierno. Discurso del Presidente en la clausura de la Cumbre de Lima. 16.05.2008

Aprovechando el marco de la Cumbre, el presidente español mantuvo entrevistas bilaterales con los presidentes centroamericanos, salvo Daniel Ortega, de Nicaragua, y Elías Antonio Saca, de El Salvador, que no asistieron a la Cumbre, y con los presidentes de Bolivia, Chile, Argentina, Venezuela, México y Paraguay. También mantuvo una reunión con el anfitrión de la Cumbre, el presidente del Perú, Alan García.<sup>64</sup>

## **Eurolat**

La Asamblea Euro-Latinoamericana (EUROLAT), integrada por parlamentarios de ambos lados del Atlántico, y que fue puesta en marcha poco después de la Cumbre de Viena en 2006, dejó establecida su capacidad de creación burocrática al proponer a la Cumbre la creación de una Fundación Euro-Latinoamericana, de un Centro Birregional de Prevención de Conflictos, de un Observatorio de la Migración, y de un Fondo de Solidaridad Birregional, además de pedir para ella misma “la potenciación y refuerzo” “en línea con los elogios y expectativas expresados por la Presidencia en ejercicio de la Unión y por la Comisión Europea en su comparecencia del 23 de abril ante el pleno del Parlamento Europeo.”<sup>65</sup> La declaración final incluyó este último requerimiento e invitó a las instituciones y mecanismos de integración “a colaborar estrechamente con dicha Asamblea”<sup>66</sup>. Sin embargo, de los requerimientos que EUROLAT hizo para crear nuevos organismos sólo le aceptaron considerar la creación de la Fundación ALC-UE.

## **Cumbre Empresarial**

De particular relevancia en el marco de la Cumbre de Lima fue la celebración en paralelo de la II Cumbre Empresarial ALC-UE. La primera tuvo lugar en Viena en 2006. Los empresarios han descubierto que las Cumbres UE-ALC ofrecen una estupenda oportunidad para aproximarse en un mismo sitio a los Jefes de Estado y de Gobiernos de 60 países, pero, además, consideran conveniente y necesario acercarse a ellas para hacer oír su voz en un foro cuyos planteamientos y decisiones pueden afectar positiva o negativamente sus actividades.

La II Cumbre Empresarial se convocó bajo el lema “Inversión para el Bienestar, el Desarrollo Sostenible y la Inclusión” y reunió a un buen número de empresarios de Europa y de América Latina. La Comisaria Europea de Relaciones Exteriores y Política Europea de Vecindad, Benita Ferrero-Waldner, se dirigió a los empresarios con un discurso que tituló “Cohesión social y responsabilidad social de la empresas”. La comisaria les recordó a los empresarios que el comercio, la inversión y la cooperación económica “son elementos centrales”<sup>67</sup> de la asociación birregional y los animó a invertir y a aumentar los intercambios comerciales. Ferrero-Waldner reconoció que “si bien soy consciente de que puede haber habido abusos por parte de ciertos inversores, no dejo de creer en que la inversión extranjera bien gestionada es clave en

---

<sup>64</sup> Durante su estadía en Lima, Rodríguez Zapatero recibió un doctorado *honoris causa* de la Universidad Nacional Mayor de San Carlos.

<sup>65</sup> EUROLAT. Mensaje a la V Cumbre UE-ALC. 01.05.2008

<sup>66</sup> Declaración de Lima, 16.05.2008

<sup>67</sup> Intervención de la Comisaria Benita Ferrero-Waldner en la II Cumbre Empresarial ALC-UE.

el desarrollo económico de un país.”<sup>68</sup> Recordó también la “necesidad de crear marcos legales que ofrezcan niveles adecuados de transparencia y seguridad jurídica.”<sup>69</sup>

Pero la comisaria europea también aprovechó la oportunidad para aleccionar a los empresarios en el tema de la Cohesión Social. Para la UE, les dijo, es “otro pilar básico de nuestra relación estratégica birregional”<sup>70</sup>, recordándoles de paso que América Latina es una de las regiones menos igualitarias del mundo y que por mucha ayuda al desarrollo que reciba, incluyendo 2.600 millones de euros que la Comisión Europea tiene destinados para la región en los próximos 5 años, esos fondos de cooperación, incluso en forma de subvención, “son insuficientes para resolver los enormes problemas ligados a la pobreza”<sup>71</sup>. Les explicó que la Comisión Europea entiende el concepto de Responsabilidad Social de las Empresas como “la integración voluntaria de las preocupaciones sociales y ambientales en las operaciones empresariales”<sup>72</sup> y los instó de forma indirecta a imitar a las empresas europeas que “prestan gran atención a la cuestión de la responsabilidad social”<sup>73</sup>.

Los empresarios, por su parte, en su declaración final respondieron diciendo que “la mejor contribución que podemos hacer es generar prosperidad económica, pilar esencial del desarrollo sostenible y medio a su vez para alcanzar los objetivos sociales y medioambientales”<sup>74</sup> e hicieron una crítica velada al uso de la ayuda que dan a la región la Unión Europea y otros donantes, diciendo que “las políticas sociales orientadas a conseguir mayor equidad e inclusión revisten creciente importancia en las agendas públicas, aunque debe evaluarse permanentemente la eficiencia y transparencia en el manejo de los programas, la calidad de los servicios y el que los beneficios alcancen a quienes más lo necesitan.”<sup>75</sup>

Los hombres de negocio recordaron la necesidad de flexibilizar los mercados de trabajo para que pueda haber un mayor número de personas ocupadas, lo que a su vez permitiría una mayor disponibilidad de recursos para fines de inversión y protección social. Y en respuesta a la petición hecha por la comisaria Ferrero-Waldner de aumentar la inversión y el intercambio comercial, los líderes empresariales insistieron “en la necesidad de reforzar la institucionalidad, preservar la estabilidad y seguridad jurídica, brindar un trato justo y equitativo a los inversores nacionales y extranjeros, hacer más eficientes los sistemas de administración de justicia y de seguridad ciudadana, así como enfrentar cualquier forma de corrupción.”<sup>76</sup>

En cuanto al tema del cambio climático y el desarrollo sostenible respetuoso con el medioambiente, es evidente que los empresarios optaron por ser políticamente correctos y utilizar el mismo lenguaje de los Jefes de Estado y Presidentes de Gobierno. Como si fuesen fieles seguidores de la *Iglesia del Medioambiente*, no cuestionaron ni un ápice los postulados del evangelio *algoreano* que sobrevoló la Cumbre y que da por sentado que el calentamiento del planeta se debe a las emisiones de gases de efecto invernadero que produce la actividad industrial. Ignoran, por lo visto, los serios cuestionamientos que miles de científicos hacen a los

---

<sup>68</sup> Idem.

<sup>69</sup> Idem.

<sup>70</sup> Idem.

<sup>71</sup> Idem.

<sup>72</sup> Idem.

<sup>73</sup> Idem.

<sup>74</sup> Declaración final de la II Cumbre Empresarial ALC-UE. Lima 16.05.2008

<sup>75</sup> Declaración final de la II Cumbre Empresarial ALC-UE. Lima 16.05.2008

<sup>76</sup> Declaración final de la II Cumbre Empresarial ALC-UE. Lima 16.05.2008

postulados de ese evangelio, y no parecen darse cuenta del peligro inmenso que su plena aceptación puede llegar a representar en términos de controles y regulaciones a la actividad empresarial. Bien harían los líderes empresariales en prestarle un poco de atención al presidente de la República Checa, Vaclav Klaus, que ha llegado a afirmar que “la amenaza más grande a la libertad, a la democracia, a la economía de mercado y a la prosperidad ya no es el Socialismo. En su lugar, (la mayor amenaza) es ahora la ambiciosa, arrogante e inescrupulosa ideología del *medioambientalismo*.”<sup>77</sup>

Los empresarios se mostraron de acuerdo “en la importancia de la educación como medio para promover la inclusión social, sensibilizar a las poblaciones sobre la protección del medio ambiente y contribuir al objetivo primordial de alcanzar la prosperidad, el bienestar y el desarrollo sostenible”<sup>78</sup>, por lo que decidieron asumir “un Compromiso para Promover la Educación y la Innovación, en términos de prestar decidido apoyo a iniciativas educativas orientadas a sectores con menos recursos, alentar la formación de maestros y el desarrollo de modalidades de educación virtual no presencial, colaborar de cara al acceso más amplio a las nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones, respaldar esfuerzos de investigación e innovación tecnológica de las Universidades y centros especializados, analizar los efectos del cambio climático y las respuestas más idóneas frente a los mismos, y propiciar un mayor conocimiento de las distintas realidades culturales presentes en América Latina, el Caribe y la Unión Europea.”<sup>79</sup>

## La Cumbre de los Pueblos

Pero en Lima, además de la Cumbre oficial y de la empresarial hubo una tercera: la autodenominada Cumbre de los Pueblos, que contó con la presencia de muchos representantes de la izquierda radical de Europa y de Latinoamérica. Su declaración final, que fue entregada a la Cumbre oficial, no dejó títtere con cabeza. Las transnacionales, la economía de mercado, el Tratado de Lisboa, los Acuerdos de Asociación existentes y en proceso de negociación, todos ellos fueron blanco de las más severas condenas. Denunciaron la “hipocresía” y las políticas de la Organización Mundial del Comercio, del Banco Mundial, del Fondo Monetario Internacional, del Banco Europeo de Inversiones y del Banco Interamericano de Desarrollo en relación con la crisis alimentaria.

A guisa de ejemplo de sus declaraciones, un par de citas. La primera: “Los Acuerdos de Asociación que ha firmado la Unión Europea con México y Chile han profundizado las desigualdades y muestran el camino que seguirán quienes firmen estos Acuerdos en Centro América, la Comunidad Andina de Naciones y el MERCOSUR cuyas negociaciones se quiere resucitar.”<sup>80</sup> La segunda: “En Europa una de las grandes amenazas para la democracia, la justicia, la paz y el equilibrio ecológico, es el Tratado de Lisboa, que está siendo ratificado por las élites sin consultar a la población y que rechazamos como ya lo hicimos en el pasado. Este tratado refuerza una Europa neoliberal, aumenta la militarización, la exclusión, las desigualdades y la mercantilización, así como endurece las políticas securitarias-represivas. Ello se refleja en un aumento de la precariedad, un ataque generalizado a todos los derechos sociales, en particular a las conquistas laborales.”<sup>81</sup>

<sup>77</sup> Charles Krauthammer, “Carbon chastity” The Washington Post, 30.05.2008

<sup>78</sup> Declaración final de la II Cumbre Empresarial ALC-UE. Lima 16.05.2008

<sup>79</sup> Idem.

<sup>80</sup> Declaración de la Cumbre de los Pueblos. Lima, 16.05.2008

<sup>81</sup> Idem.

A diferencia de 2006, cuando en Viena la Cumbre de los Pueblos contó con la destacada y activa presencia de Hugo Chávez, esta vez sólo asistió el presidente de Bolivia, Evo Morales, que llegó acompañado de su ministro de Relaciones Exteriores, David Choquehuanca, para presidir el mitin de cierre. “Derrotar al modelo (capitalista), al imperio, eso debe continuar en toda Latinoamérica”<sup>82</sup> dijo Morales.

### **Observaciones finales**

El logro más relevante de la Cumbre de Lima fue sin duda la decisión de flexibilizar las negociaciones UE-CAN. Eso facilitará la posibilidad de llegar muy pronto a un Acuerdo de Asociación entre la UE y uno o más países de ese bloque sin esperar a que todos ellos se pongan de acuerdo para poder firmarlo. La puerta, sin embargo, quedará siempre abierta para que el o los países que lo deseen puedan sumarse al tratado con posterioridad. Pero la flexibilización que ahora es válida específicamente para la negociación UE-CAN, sienta un precedente que, por las declaraciones dadas por algunos líderes europeos en Lima, hace muy probable que se aplique posteriormente en las negociaciones de los otros bloques que aún están negociando, como Centroamérica y MERCOSUR.

Siendo los Acuerdos de Asociación los que dan verdadero peso y contenido a la relación UE-ALC, resulta muy importante avanzar en ellos tan rápido como sea posible con los países latinoamericanos que estén más decididos y mejor dispuestos. La desunión política de Iberoamérica es hoy un hecho real que está a la vista de todos y que, desgraciadamente, tiene muy pocos visos de ser revertida en el corto plazo. La Unión Europea puede y debe continuar procurando la integración latinoamericana, pero no es conveniente que insista tanto como para que esta pudiera convertirse en una barrera que retarde o impida los Acuerdos de Asociación.

La ausencia de importantes líderes europeos, como Gordon Brown o Silvio Berlusconi, fue aprovechada especialmente por la cancillera alemana Ángela Merkel que supo atraer oportunamente la atención de los medios de comunicación y demostrar voluntad y capacidad de liderazgo.

El anfitrión de la Cumbre, Alan García, aprovechó también el encuentro de líderes para presentar al Perú como un país que está haciendo todo lo posible para insertarse rápidamente en la economía mundial y para promoverlo como un atractivo destino de inversiones extranjeras.

La próxima Cumbre será en Madrid en 2010. Confiamos en que para entonces pueda palpase el fruto del principal logro de la Cumbre de Lima: la flexibilización en las negociaciones de los Acuerdos de Asociación..

---

<sup>82</sup> Enlazando Alternativas. Lima, Mayo 2008