



CIUDADANÍA Y VALORES  
FUNDACIÓN

# **LA SEGURIDAD MUNDIAL EN 2011: EVENTOS Y TENDENCIAS**

***Francisco J. Ruíz González***

Comité Consultivo de Funciva

Analista del Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE)

Enero 2012



La Fundación Ciudadanía y Valores como institución independiente, formada por profesionales de diversas áreas y variados planteamientos ideológicos, pretende a través de su actividad crear un ámbito de investigación y diálogo que contribuya a afrontar los problemas de la sociedad desde un marco de cooperación y concordia que ayude positivamente a la mejora de las personas, la convivencia y el progreso social

Las opiniones expresadas en las publicaciones pertenecen a sus autores, no representan el pensamiento corporativo de la Fundación.

## **Sobre el autor**

**Francisco J. Ruíz González** desempeña su labor profesional como analista del Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE). Es miembro del comité consultivo de la Fundación Ciudadanía y Valores.

Tras graduarse en la Escuela Naval Militar cursó estudios de postgrado en United States Naval War College y en Instituto Universitario Gutiérrez Mellado (IUGM), Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED).

Pasó ocho años en destinos de embarque, incluyendo el mando del patrullero “Javier Quiroga”; trabajó en la División de Planes, Sección de Planes Orgánicos del Estado Mayor de la Armada (2006-2007) y en el Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional (2007-2009), en la Sección de Planes y Publicaciones de la Secretaría General Técnica.

Ha sido profesor titular (2000-2002) del Departamento de Comunicaciones de la Escuela de Trasmisiones y Electrónica de la Armada (ETEA) y ha publicado numerosos trabajos de índole internacional tales como: *“Rusia y su influencia en la seguridad mundial”*, *“Las Relaciones UE-Rusia, La Asociación Oriental, y el futuro de la OSCE”* o *“El panorama estratégico y el papel de España en la seguridad internacional”*.

# LA SEGURIDAD MUNDIAL EN 2011: EVENTOS Y TENDENCIAS

## ÍNDICE

1. **Introducción**.....pg.5
2. **Los Estados Unidos de América: Obama, año III**.....pg.5
3. **La Unión Europea: gigante económico, con pies de barro políticos, y todavía un enano militar**.....pg.10
4. **La Federación Rusa, China y la India en 2011**.....pg.13
5. **El Gran Oriente Medio: Irán, Irak, y la “primavera árabe”** .....pg.17
6. **Otros conflictos, conclusiones y perspectivas**.....pg.21

# LA SEGURIDAD MUNDIAL EN 2011: EVENTOS Y TENDENCIAS

## 1. Introducción

No cabe duda de que el panorama internacional durante el año 2011 ha estado marcado por la crisis económica y financiera global, y muy especialmente por la crisis de deuda soberana de algunos países de la zona euro, que ha amenazado con dar al traste con el proyecto de moneda única, e incluso ha hecho tambalear los cimientos de la propia Unión Europea (UE). Sin embargo, en el plano de la seguridad internacional el año que ahora acaba ha sido testigo de acontecimientos de la máxima importancia, muchos de los cuales difícilmente se hubieran podido prever a finales de 2010.

En este Documento se resumen y valoran algunos de estos eventos, así como de las principales tendencias en los que se enmarcan. Siendo imposible abarcar en una extensión limitada todas las regiones del mundo, el estudio se ha realizado con un foco principalmente euro-céntrico, y desde el punto de vista de los principales retos a la seguridad de Occidente.

## 2. Los Estados Unidos de América: Obama, año III

A pesar de la indudable (y creciente) influencia de otros centros de poder, se puede afirmar que continuamos viviendo en un mundo en el que existen varias grandes potencias (la UE, China, Rusia...) cuya influencia se deja sentir a nivel regional, pero una única superpotencia si se toman en consideración todos los elementos del llamado “poder nacional agregado”<sup>1</sup>, que por supuesto no es otra que los Estados Unidos de América (EEUU). Por ello, cualquier análisis de la seguridad global debe comenzar por el estudio del hegemon norteamericano, dado que su política exterior y de seguridad condiciona en gran manera la del resto del planeta.

---

<sup>1</sup> El concepto de “poder nacional agregado” es de origen chino, y se compone de la suma del poder económico, militar y diplomático. En los EEUU se usa un concepto similar, el “DIME” (*Diplomacy, Information, Military, Economy*).

Como se señalaba en un anterior Documento de FUNCIVA<sup>2</sup>, las políticas estadounidenses se han visto extraordinariamente condicionadas por la magnitud de la crisis financiera iniciada en 2007, cuyas consecuencias aún hoy en día continúan presentes. Esto ha hecho evolucionar la política exterior y de seguridad del Presidente Barack H. Obama desde un modelo de seguridad cooperativa, con el fortalecimiento de las alianzas y la colaboración constructiva con otros centros de poder del Siglo XXI<sup>3</sup>, hacia un cierto repliegue estratégico y una tendencia al aislacionismo, para focalizarse en los graves problemas estructurales internos del país tras una década de fuerte implicación en el exterior<sup>4</sup>. Las manifestaciones de este repliegue son múltiples, pero probablemente los ejemplos más significativos durante 2011 se hayan producido en tres conflictos en el mundo musulmán: Irak, Afganistán y Libia.

Comenzando por **Irak**, la definitiva retirada de las tropas de los EEUU, que como es bien sabido invadieron el país en marzo de 2003 para derrocar al régimen de Saddam Hussein, ha coincidido en el tiempo con una evidente degradación de la situación política interna del país mesopotámico, fuertemente polarizada entre las tres etnias mayoritarias (los árabes, en sus versiones suní y chiíta, y los kurdos del norte). Cabe recordar que ya en febrero de 2009 el recién nombrado Presidente Obama anunció el plan de retirada de Irak, para dar fin a una guerra a la que él se había opuesto en su etapa como Senador, plan que contemplaba:

---

<sup>2</sup> RUIZ GONZÁLEZ Francisco J., *El mundo, una década después del 11-S*, Documento 109, disponible en [http://www.funciva.org/uploads/ficheros\\_documentos/1316077740\\_el\\_mundo\\_una\\_década\\_después\\_del\\_11-s.pdf](http://www.funciva.org/uploads/ficheros_documentos/1316077740_el_mundo_una_década_después_del_11-s.pdf).

<sup>3</sup> Como se afirma en la Estrategia de Seguridad Nacional de mayo de 2010 (NSS-2010) “...ninguna nación puede afrontar los retos del siglo XXI por sí misma, ni tampoco imponer sus soluciones al mundo. Por ello que América busca un sistema internacional que permita a las naciones perseguir sus objetivos pacíficamente...”.

NSS-2010, [http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss\\_viewer/national\\_security\\_strategy.pdf](http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf).

<sup>4</sup> La misma estrategia señala que “nuestra aproximación al mundo comienza con el compromiso de construir unos cimientos más fuertes para el liderazgo americano...en el centro de nuestros esfuerzos está un compromiso de renovar nuestra economía...el pueblo americano está emergiendo de la recesión más devastadora que hemos afrontado desde la Gran Depresión”. Para un examen en profundidad de la NSS-2010, ver *La estrategia de seguridad nacional de los EEUU: aspectos más destacados de su evolución*. Documento de Análisis del IEEE 06/2010, julio de 2010, disponible en [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/2010/DA-IEEE\\_06-2010\\_NSS\\_2010\\_ASPECTOS\\_DESTACADOS\\_DE\\_SU\\_EVOLUCION.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/2010/DA-IEEE_06-2010_NSS_2010_ASPECTOS_DESTACADOS_DE_SU_EVOLUCION.pdf).

- La finalización de las operaciones de combate el 31 de agosto de 2010, con una reducción de efectivos hasta un número de 50.000.
- La permanencia de esos 50.000 efectivos al menos hasta el 31 de diciembre de 2011, en funciones de adiestramiento y apoyo a las tropas iraquíes.

Durante todo 2011 Washington y Bagdad han negociado cuantos efectivos podrían permanecer más allá de esa fecha límite, con qué misiones y en qué condiciones legales. Precisamente este último punto ha sido la clave del fracaso final, ya que los iraquíes se negaban a establecer un SOFA<sup>5</sup> que garantizase la impunidad a las tropas estadounidenses actuando en Irak. Ante esta postura del Primer Ministro iraquí Nuri Al-Maliki, Obama anunció el día 21 de octubre la retirada total a finales de año, completada cuando las últimas tropas cruzaron la frontera con Kuwait el 18 de diciembre. La compleja situación de seguridad en que queda el país se abordará en un epígrafe posterior, pero en todo caso atrás se dejaron casi 4.500 soldados estadounidenses muertos, unos 20.000 heridos y mutilados, y un billón de dólares en gastos, además de incontables civiles iraquíes muertos.

Por lo que respecta a **Afganistán**, la nueva política de Obama para el país centroasiático fue establecida el 1 de diciembre de 2009, en un discurso en la Academia de West Point<sup>6</sup> en el que el Presidente anunció que para cumplir el objetivo de *“desarticular, desmantelar y derrotar a Al Qaeda en Afganistán y Pakistán e impedir su capacidad para amenazar a América y sus aliados en el futuro”*, se seguirían tres líneas principales de actuación:

- Negar refugio a Al Qaeda, tanto en suelo afgano como en Pakistán;
- Frenar el avance de los talibanes e impedir que adquiriesen la capacidad de derrocar al gobierno afgano;

---

<sup>5</sup> SOFA, acrónimo de *Status of Forces Agreement*, que establece los términos legales bajo los que una fuerza militar extranjera se puede desplegar y permanecer en el territorio de otro Estado soberano.

<sup>6</sup> *The White House: Remarks by the President Address to the Nation on the Way Forward in Afghanistan and Pakistan*, West Point, 1 December 2009. <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/remarks-president-address-nation-way-forward-afghanistan-and-pakistan>.

- Fortalecer a las fuerzas de seguridad y gobierno afganos para que pudiesen asumir la responsabilidad del futuro de Afganistán.

Para ello los EEUU aportarían 30.000 efectivos adicionales a la ISAF<sup>7</sup> (el resto de países participantes aportarían otros 10.000), pero también se establecía un calendario de retirada: 10.000 efectivos antes de finales de 2011, otros 23.000 en verano de 2012, y el resto antes de finales de 2014. Este punto resultó ser especialmente polémico por entender que suponía un aliciente para los insurgentes, y fue posteriormente matizado al recordarse que el compromiso de la comunidad internacional con Afganistán es a largo plazo y en ningún caso se les dejará abandonados en 2014.

Valorando en 2011 esas tres líneas de actuación, la negación de refugio a Al-Qaeda se ha materializado en la supresión física de terroristas, usando vehículos aéreos no tripulados (los UAV) dotados de misiles, mediante ejecuciones selectivas llevadas a cabo en Pakistán bajo control directo de la CIA. A estas acciones se sumó la incursión de un equipo de operaciones especiales en Abbottabad (Pakistán) que finalizó con la muerte de Osama Ben Laden, un importantísimo golpe a Al-Qaeda del que no parece todavía recuperada<sup>8</sup>, por mucho que intente mantenerse en el candelero con pocos actos terroristas pero de especial resonancia mediática<sup>9</sup>.

En lo referente a la lucha contra los talibán, se aprecia un cambio de la política de los EEUU de una estrategia contrainsurgencia a una antiterrorista: progresivamente Washington ha abandonado los objetivos más ambiciosos de *nation-building* (que incluye la buena gobernanza y el desarrollo socioeconómico) para centrarse en la lucha

---

<sup>7</sup> ISAF, Fuerza Internacional de Asistencia y Seguridad, liderada por la OTAN pero en la que participan hasta 49 países, que aportan un total de 130.000 efectivos militares, de los cuales nada enos que 90.000 son estadounidenses, y 1.500 españoles. Más información sobre ISAF disponible en <http://www.isaf.nato.int/images/stories/File/201112ISAFPlacemat.pdf>.

<sup>8</sup> Ver RUIZ GONZÁLEZ Francisco J., *Primeras reflexiones tras la muerte de Osama Ben Laden*, Comentario de actualidad FUNCIVA disponible en [http://www.funciva.org/uploads/ficheros\\_documentos/1304510083\\_primeras\\_reflexiones\\_tras\\_la\\_muerte\\_de\\_osama\\_ben\\_laden.pdf](http://www.funciva.org/uploads/ficheros_documentos/1304510083_primeras_reflexiones_tras_la_muerte_de_osama_ben_laden.pdf).

<sup>9</sup> Como el llevado a cabo por la red Haqqani el 14 de septiembre de 2011 en Kabul contra la Embajada de los EEUU y el Cuartel General de ISAF, de los cuáles el Jefe de Estado Mayor de la Defensa, Almirante Mike Mullen, no dudo en responsabilizar a los servicios secretos de Pakistán, incrementando la tensión entre los dos países tras la incursión de mayo para acabar con Ben Laden, llevada a cabo sin conocimiento previo ni permiso de Islamabad.

contra Al-Qaeda, y en esa deriva ha tomado fuerza la idea de que los talibán no son el verdadero enemigo, y se ha propiciado un acercamiento de Kabul a los insurgentes y un proceso negociador que pudiese integrar a los elementos menos radicales en el proyecto nacional afgano<sup>10</sup>.

Por último, y en lo relativo a la formación de las fuerzas militares y policiales afganas, es en este campo donde más se ha incidido, en un proceso denominado “afganización” por el que las fuerzas locales, adiestradas y equipadas por la ISAF, se han ido haciendo cargo paulatinamente de la seguridad de las provincias dónde la situación es más estable, en un proceso que debería finalizar en 2014 con la transferencia de todo el país.

En lo referente a **Libia** y su guerra civil<sup>11</sup> que acabó con el régimen de Muammar el Gaddafi (y con la vida del propio dictador el 20 de octubre), y a pesar de que en este caso el Consejo de Seguridad de la ONU garantizó la legalidad de la intervención militar con su Resolución 1973 de 17 de marzo, los EEUU prefirieron dar un paso atrás y dejar el liderazgo de la operación en manos de la OTAN (que lo asumió el 30 de marzo), y el protagonismo político y militar principalmente en Francia y el Reino Unido, manteniéndose los estadounidenses en un papel de apoyo, tras aportar la primera semana las capacidades militares clave que ningún otro país del mundo posee.

Aparte de las reticencias a implicarse en un tercer conflicto en el mundo árabe, cuando todavía estaban abiertos los de Irak y Afganistán, y del sobreesfuerzo que diez años de guerra han supuesto para las Fuerzas Armadas de los EEUU, no cabe duda que otro importante componente de la decisión de Obama con respecto a Libia fue el económico. El déficit presupuestario completamente desbocado motivó la formación a mediados de agosto de 2011 en el Congreso de un comité *ad-hoc*, cuya misión era la de formular un plan de reducción del déficit por una cantidad total de 1,2 billones de

---

<sup>10</sup> Como muestra de la oposición de los radicales al proceso, el 20 de septiembre fue asesinado en su residencia de Kabul el principal negociador del gobierno, el ex Presidente Burhanuddin Rabbani, clérigo conservador de etnia tayika, que lideraba el intento de reconciliación nacional con los insurgentes.

<sup>11</sup> Ver RUIZ GONZÁLEZ Francisco, *Reflexiones sobre la situación en Libia y la actuación internacional*, Comentario de actualidad FUNCIVA, disponible en [http://www.funciva.org/uploads/ficheros\\_documentos/1302191506\\_libia.pdf](http://www.funciva.org/uploads/ficheros_documentos/1302191506_libia.pdf).

dólares, que alcanzó la fecha límite del 23 de noviembre sin alcanzar un acuerdo entre republicanos y demócratas<sup>12</sup>.

Ese fracaso abrió un encendido debate sobre el futuro del presupuesto de Defensa de los EEUU, ya que según el “Acta de Control del Presupuesto”, aprobada con rango de ley el pasado mes de agosto, la falta de acuerdo del *supercomité* conlleva un recorte automático de 600.000 millones de dólares en un periodo de diez años, comenzando en enero de 2013, superior a los 450.000 millones que el Departamento de Defensa habían estimado como el máximo ahorro posible sin poner en riesgo la seguridad nacional. Sin duda esta cuestión, todavía abierta, será uno de los temas más candentes en la campaña para las elecciones presidenciales de 2012, y está íntimamente ligada con el modelo de actuación estadounidense en el mundo, y la cantidad de poder global que quiera ser capaz de proyectar.

### **3. La Unión Europea: gigante económico, con pies de barro políticos, y todavía un enano militar**

El célebre aforismo, modificado y utilizado en el título de este epígrafe, ha sido de plena aplicación en el año que ahora finaliza. Tras la esperanzadora entrada en vigor del **Tratado de Lisboa** en diciembre de 2009, con sus nuevas herramientas en el ámbito de la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) y de su componente de la Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD), la Unión parecía estar preparada para asumir un mayor protagonismo en el plano internacional, reforzando su papel de actor global en un mundo multipolar<sup>13</sup>.

---

<sup>12</sup> Ver RUIZ GONZÁLEZ Francisco, “Malos tiempos para el Pentágono”, *Foreign Policy en español*, noviembre 2011, <http://www.fp-es.org/malos-tiempos-para-el-pentagono>.

<sup>13</sup> Ver RUIZ GONZÁLEZ Francisco, *El papel como actor global de la UE desde la entrada en vigor del Tratado de Lisboa*, Documento FUNCIVA 98, disponible en [http://www.funciva.org/uploads/ficheros\\_documentos/1305731492\\_el\\_papel\\_como\\_actor\\_global\\_de\\_la\\_ue.pdf](http://www.funciva.org/uploads/ficheros_documentos/1305731492_el_papel_como_actor_global_de_la_ue.pdf).

Sin embargo, el balance dos años después es claramente negativo<sup>14</sup>. De entrada, todos los esfuerzos políticos de los principales líderes europeos están centrados en superar la crisis de la zona euro motivada por los ataques especulativos a la deuda soberana de los Estados miembros periféricos, en especial los del Mediterráneo, por lo que poca atención queda disponible para los temas de seguridad y mucho menos para los de defensa, aparte de los consabidos recortes presupuestarios de una partida que siempre es la víctima propiciatoria de cualquier crisis.

En medio del tumulto financiero surgió la crisis libia, en pleno patio trasero de la UE. El perfil adoptado por la Unión ante ésta y las restantes revueltas árabes<sup>15</sup> ha sido francamente bajo. La Baronesa británica Catherine Ashton ha sido muy criticada por su tarea como Alta Representante, pero el problema es mucho más de fondo y por tanto más difícil de solucionar, y se debe a las divergencias en los principios estratégicos de los principales actores (Francia, Reino Unido, Alemania), puestas de manifiesto precisamente en las operaciones militares contra Gadafi<sup>16</sup>. Está por ver si Europa se encamina a la irrelevancia estratégica, una posibilidad de la que alertaba el ex Secretario de Defensa estadounidense Robert Gates el pasado junio en Bruselas<sup>17</sup>.

Otra área en la que se evidencia la incoherencia de la acción exterior de la UE es la de la **energía**, en particular en todo lo referente al suministro de gas natural. A pesar de

---

<sup>14</sup> Ver RUIZ GONZÁLEZ Francisco, "Europa en la encrucijada", *Revista Española de Defensa*, núm. 279, diciembre de 2011, artículo disponible en [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/revistas/EuropaEncrucijada\\_RED279\\_Ruiz.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/revistas/EuropaEncrucijada_RED279_Ruiz.pdf).

<sup>15</sup> Tras el comienzo de las operaciones militares contra el régimen de Gadafi el 19 de marzo, y la asunción del mando de la operación por la OTAN el 27 de ese mes, la Unión aprobó el 1 de abril el lanzamiento, si así lo solicitase la ONU, de una operación militar bautizada como *EUFOR Libia*, con el objetivo de proporcionar ayuda humanitaria a la población. El martes 12 de abril se aprobó el *Concepto Operativo* de la operación, que sería dirigida por un almirante italiano desde el Cuartel General de Roma, pero la oferta finalmente no fue aceptada por Naciones Unidas.

<sup>16</sup> Francia dispone de las capacidades militares y de la voluntad de usarlas en el marco de las PCSD, está dispuesta a asumir un papel de liderazgo; El Reino Unido también dispone de las capacidades, pero prefiere el marco OTAN o el bilateral con Francia, y ha vetado iniciativas tan necesarias como la constitución de un Cuartel General operacional de la UE; Alemania entiende a la UE como una potencia sobre todo civil, y es muy reacia al empleo de la fuerza militar, como lo prueba su abstención en el Consejo de Seguridad de la ONU en la votación de la Resolución 1973 sobre Libia.

<sup>17</sup> Discurso de Robert Gates sobre el futuro de la OTAN en la SDA de Bruselas, texto completo disponible en <http://www.acus.org/print/41955>.

que la postura oficial de la Comisión es la de buscar la diversificación de los suministros, disminuyendo de ese modo la excesiva dependencia que algunos países del Este tienen con respecto a Rusia, y la interconexión de las redes internas de transporte, para aumentar las opciones de suministro, en la práctica se constata que cada país actúa conforme a sus intereses exclusivamente nacionales.

Así por ejemplo, el 8 de noviembre de 2011 el Presidente ruso Medvedev y la Canciller alemana Merkel abrían simbólicamente la válvula de paso de gas de la primera fase del gaseoducto North Stream, acompañados de los Primeros Ministros de Francia, de los Países Bajos, y del Comisario Europeo de la Energía. Esta infraestructura permite que por primera vez el gas ruso pueda llegar directamente a sus clientes en la UE, evitando de ese modo el tránsito por antiguas Repúblicas Soviéticas como Bielorrusia y, sobre todo, Ucrania, por donde hasta ahora transitaba hasta un 80% de ese gas<sup>18</sup>.

El entusiasmo de alemanes, neerlandeses y franceses por disponer de ese vínculo directo con Rusia, que entienden les garantiza un suministro seguro de gas, contrasta con los celos de algunos miembros orientales de la UE, como Polonia o los Países Bálticos, que han sido ignorados a la hora de elegir el trazado de la infraestructura. Esto evidencia la falta de una postura común de la Unión en esta materia, pero se deja a juicio del lector si el motivo es:

- La insolidaridad de las grandes economías occidentales que, a pesar de tener una dependencia menor (porcentualmente) del gas ruso, ignoran a sus socios orientales y les dejan “a los pies de los caballos”, negociando bilateralmente con Rusia e imposibilitando así la adopción de una política energética global en la UE.
- La incoherencia de los países orientales que, siendo mucho más dependientes del gas ruso, han dificultado sistemáticamente las relaciones de la UE con Moscú, hasta el punto en que los occidentales han preferido crear una gran

---

<sup>18</sup> Para más información sobre el *North Stream* y otros aspectos de la geopolítica del gas, ver RUIZ GONZÁLEZ Francisco, *Novedades y tendencias en la geopolítica europea del gas*, Documento de Análisis del IEEE 31/2011, noviembre de 2011, disponible en [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2011/DIEEEA31\\_2011GasRuiz.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2011/DIEEEA31_2011GasRuiz.pdf).

infraestructura que les ligue directamente a Rusia, hartos de las veleidades de sus nuevos socios.

Con esta referencia a Rusia abordamos la evolución en 2011 de algunos de los países denominados “emergentes”.

#### **4. La Federación Rusa, China y la India en 2011**

La **Federación Rusa** comenzó el año con el tándem Medvedev-Putin firmemente asentado en el poder, como Presidente y Primer Ministro respectivamente, y con una situación internacional mucho mejor que la posterior a la de la guerra de Georgia de agosto de 2008. La “puesta a cero” de las relaciones con los EEUU había permitido grandes avances como la firma en mayo de 2010 del nuevo Tratado START de limitación de armamento nuclear estratégico, la reanudación de las actividades del Consejo OTAN-Rusia, con importantes acuerdos de colaboración suscritos en Lisboa en noviembre de 2010<sup>19</sup>, y la celebración de la primera Cumbre de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE) a nivel de Jefes de Estado y de Gobierno en Astana<sup>20</sup> en diciembre de 2010, en la que se tomó en consideración la propuesta rusa de un nuevo Tratado de Seguridad paneuropeo que sirviese definitivamente para enterrar los fantasmas de la Guerra Fría<sup>21</sup>.

Sin embargo, a 31 de diciembre de 2011 la situación de Rusia puede ser calificada de peor que la de hace un año. En el plano interno, el terrorismo islamista del Cáucaso Norte ha continuado su campaña de atentados, tanto a nivel local en las Repúblicas

---

<sup>19</sup> Sobre esta cuestión, ver RUIZ GONZÁLEZ Francisco, Las relaciones OTAN-Rusia desde la caída del Muro de Berlín: *La Cumbre de Lisboa*, Documento de Análisis del IEEE 16/2010, diciembre de 2010, disponible en [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2010/DIEEEA16-2010RelacionesOTANRusiadesMurodeBerlin.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2010/DIEEEA16-2010RelacionesOTANRusiadesMurodeBerlin.pdf).

<sup>20</sup> Sobre la OSCE y la Cumbre de Astana, ver RUIZ GONZÁLEZ Francisco:

- *La Cumbre de la OSCE en Astana (Kazajstán)*, Documento de Análisis del IEEE 26/2010, diciembre de 2010, disponible en [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_informativos/2010/DIEEEI26-2010CumbreOSCE.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_informativos/2010/DIEEEI26-2010CumbreOSCE.pdf);
- “El futuro de la OSCE”, *Revista Española de Defensa*, núm. 269, diciembre de 2010, artículo disponible en [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/revistas/FuturoOSCE\\_RED269\\_Ruiz.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/revistas/FuturoOSCE_RED269_Ruiz.pdf).

<sup>21</sup> Sobre esta cuestión ver RUIZ GONZÁLEZ Francisco, “Rusia y su nueva propuesta de seguridad para Europa”, *Revista Española de Defensa*, núm. 266, septiembre de 2010, artículo disponible en [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/revistas/RusiaYSeguridadEuropa\\_RED266\\_Ruiz.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/revistas/RusiaYSeguridadEuropa_RED266_Ruiz.pdf).

Autónomas de mayoría musulmana como en el resto de la Federación<sup>22</sup>. Las elecciones legislativas del 4 de diciembre, con una victoria del partido gubernamental “Rusia Unida” mucho más ajustada de lo que se esperaba, y las acusaciones de irregularidades e incluso de fraude, han generado una serie de protestas que, siendo mucho más limitadas de lo pretendido por los sectores anti rusos de Occidente, sí que han representado una muestra de descontento con el anuncio de Putin de “descabalar” a Medvedev al presentarse como candidato en las elecciones presidenciales previstas para marzo de 2012<sup>23</sup>.

En su vecindario inmediato, la presencia de tropas rusas en Moldavia (en la región del Transdniester) y en Abjazia y Osetia del Sur (cuya independencia de Georgia Moscú reconoció en verano de 2008, sin lograr el apoyo de otros países) han debilitado la posición de Rusia en diversos foros internacionales. Además, la “luna de miel” con el Presidente ucraniano Víctor Yanukovich parece haber finalizado, entre enfrentamientos por el precio del gas que Rusia suministra a Ucrania y la negativa de Kiev a adherirse a organizaciones como la *Eurasian Economic Community* (EurAsEC) y su Unión Aduanera<sup>24</sup>, y continua la “relación de amor-odio” con la Bielorrusia del Presidente Alexander Lukashenko.

En el área euroatlántica, la falta de acuerdo sobre el despliegue de un escudo antimisiles conjunto entre la OTAN y Rusia amenaza con dar al traste a las iniciativas de colaboración acordadas en Lisboa<sup>25</sup>. En lo referente a la “primavera árabe”, la inicial postura conciliadora de la Federación, permitiendo la aprobación de la Res. 1973 sobre

---

<sup>22</sup> Sobre esta cuestión ver RUIZ GONZÁLEZ Francisco, *Reflexiones tras el atentado de Moscú: el frente del Cáucaso norte en la lucha contra el terrorismo internacional*, Comentario de Actualidad FUNCIVA, disponible en [http://www.funciva.org/uploads/ficheros\\_documentos/1296495961\\_reflexiones\\_tras\\_el\\_atentado\\_de\\_moscu.pdf](http://www.funciva.org/uploads/ficheros_documentos/1296495961_reflexiones_tras_el_atentado_de_moscu.pdf).

<sup>23</sup> Ver RUIZ GONZÁLEZ Francisco, “Medvedev y Putin: ¿perpetuados en el poder?”, *Foreign Policy en español*, septiembre 2011, <http://www.fp-es.org/medvedev-y-putin-%C2%BFperpetuados-en-el-poder>.

<sup>24</sup> La EurAsEC está formada por Rusia, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán y Tayikistán, mientras que en su Unión Aduanera participan sólo Rusia, Bielorrusia y Kazajstán.

<sup>25</sup> Ver RUIZ GONZÁLEZ Francisco, *La postura de Rusia ante el escudo antimisiles de la OTAN: ¿una vuelta a la Guerra Fría?*, Comentario de Actualidad FUNCIVA, disponible en [http://www.funciva.org/uploads/ficheros\\_documentos/1322237590\\_la\\_postura\\_de\\_rusia\\_ante\\_el\\_escudo\\_antimisiles\\_de\\_la\\_otan.pdf](http://www.funciva.org/uploads/ficheros_documentos/1322237590_la_postura_de_rusia_ante_el_escudo_antimisiles_de_la_otan.pdf).

Libia, se ha tornado en una fuerte oposición a la adopción de medidas similares contra Siria, ya que el Kremlin opina que Occidente llegó mucho más allá de lo que autorizó la ONU al intervenir en la guerra civil a favor del bando rebelde. En oriente, la inestabilidad de las Repúblicas Centroasiáticas, acrecentada por su proximidad a Afganistán, representa una seria amenaza para Rusia, que intenta potenciar los marcos multilaterales de colaboración, como la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) y la Organización de Cooperación de Shangai (OCS).

Precisamente es la OCS uno de los principales foros de interacción entre Rusia y **China**, países a los que unen múltiples intereses, pero entre los que existe una tensión subyacente por los territorios rusos del extremo oriente, en una difícil situación socioeconómica, o por la creciente influencia china en el Asia Central<sup>26</sup>. Otro importante foro regional al que pertenecen los dos países es la APEC (*Asia-Pacific Economic Cooperation*), en la que también participan los EEUU y en la que se abordan cuestiones políticas cada vez de mayor calado, certificando el desplazamiento del eje geopolítico del mundo desde el Atlántico al Pacífico<sup>27</sup>.

El gigante asiático ha continuado su crecimiento, aparentemente inmune a la crisis financiera global, con un complejo modelo económico y social que aún una falta total de libertades políticas con un sistema productivo de costes laborables mínimos para favorecer las exportaciones, lo que mantiene a gran parte de la población en una pobreza extrema. A la espera de saber por cuantos años se puede mantener ese *statu quo* sin que estallen las tensiones sociales, en el exterior China se ha reafirmado en

---

<sup>26</sup> Sobre las relaciones Rusia-China ver RUIZ GONZÁLEZ Francisco:

- “Tensa amistad en el Oriente ruso”, *Foreign Policy en español*, enero 2011, <http://www.fp-es.org/tensa-amistad-en-el-oriente-ruso>;
- *El lejano Oriente ruso: ¿fortaleza o debilidad de la Federación?*, Documento de Análisis del IEEE 07/2011, marzo de 2011, [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2011/DIEEEA07\\_2011LejanoOrienteRuso.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2011/DIEEEA07_2011LejanoOrienteRuso.pdf);
- *El papel de los recursos energéticos en la relación Rusia-China*, Documento de Análisis del IEEE 27/2011, octubre de 2011, [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2011/DIEEEA27-2011ElPapeldeLosRecursosenLaRelacionRusia-China.FRuiz.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2011/DIEEEA27-2011ElPapeldeLosRecursosenLaRelacionRusia-China.FRuiz.pdf).

<sup>27</sup> La Cumbre de la APEC en 2011 se celebró en Hawai (EEUU), mientras que la de 2012 se celebrará en Vladivostok (Rusia).

2011 como una gran potencia regional, creando situaciones de tensión por sus reivindicaciones territoriales sobre Taiwán, por su apoyo a la dinastía comunista de los Kim-Jong en Corea del Norte (en pugna con Corea del Sur y un Japón debilitado por el terremoto y posterior tsunami de marzo), y por su política expansionista en el Mar de China meridional, con reclamaciones de jurisdicción sobre islas y aguas que otros países como Filipinas, Vietnam o Malasia consideran suyas, lo que ha llevado a Pekín a dar prioridad al desarrollo de su Marina de guerra.

Pero las ambiciones marítimas chinas no se detienen en el Estrecho de Malaca, sino que se extienden hasta el Océano Índico, por el que circula el 80% de los recursos energéticos que necesita para mantener en marcha su economía. Por ello, ha creado la llamada “cadena de perlas”, una serie de bases logísticas que le permiten operar en ese Océano, y que incluye Port Sudan (Sudán), Gwadar (Pakistán), Chittagong (Bangladesh) y Sittwe (Birmania), a las que se acaba de añadir el ofrecimiento del Gobierno de las Seychelles para crear una instalación similar en su territorio. Todos estos movimientos, además de causar preocupación a los EEUU (que buscan cercar a China por medio de sus alianzas en Asia), generan una importante tensión con el otro país que intenta ser hegemónico en la región, esto es, la **India**.

Este país de más de 1.200 millones de habitantes ha crecido enormemente en la última década, pero sigue teniendo una renta per cápita bajísima (apenas 1.100\$) y el mayor número de pobres del mundo. A pesar de ello, las élites hindúes juegan el papel de gran potencia emergente, y en ocasiones desafían abiertamente iniciativas globales como las de limitación de los efectos del cambio climático o de control de la proliferación nuclear<sup>28</sup>. No obstante, los EEUU han potenciado la relación con la India en la última década, ya que ven en ese país la clave para frenar la expansión de China.

La rivalidad entre China y la India en la frontera común del Himalaya, que llegó al enfrentamiento armado en 1962 (con victoria china y la ocupación de Aksai Chin),

---

<sup>28</sup> La India no es firmante del Tratado de No-Proliferación nuclear (TNP), y fue el primer país no-miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU en dotarse con ese tipo de armamento, en 1998. Todo ello llevó a Joseph Nye a calificar a ese país de “potencia prematura”.

tiene su reflejo en el apoyo chino a **Pakistán**, que a su vez mantiene un eterno conflicto con la India en torno a Cachemira, y precisamente Islamabad consiguió desarrollar su programa de armamento nuclear con apoyo de Pekín. La situación en la zona es explosiva, ya que al conflicto del vecino Afganistán se une la inestabilidad interna de Pakistán, con la amenaza de un golpe de estado militar contra el Presidente Zardari (a la sazón viudo de la asesinada Benazir Bhutto), y el permanente enfrentamiento entre etnias<sup>29</sup>, todo lo que nos lleva a calificar en 2011 a Pakistán, una vez más, como el país más peligroso del mundo.

##### **5. El Gran Oriente Medio: Irán, Irak, y la “primavera árabe”.**

Continuando hacia el oeste con el recorrido por la actualidad internacional, se constata que continúa el desafío a la comunidad internacional de la República Islámica de **Irán**, de su líder supremo el Ayatola Ali Jamenei, y del Presidente Mahmud Ahmadineyad, con el desarrollo de un programa nuclear, aún en marcha a pesar de ataques cibernéticos como el del virus Stuxnet, los atentados contra científicos implicados en el programa (cuya autoría no ha sido asumida por nadie), o las sanciones del Consejo de Seguridad de la ONU que, con cuentagotas ante las reticencias rusas y chinas, se han venido adoptando.

Cuanto más se acerque Teherán al objetivo de desarrollar un arma nuclear, más cerca estaremos de una posible acción militar preventiva de Israel para contrarrestar la amenaza antes de que se materialice, lo que desencadenaría unos eventos de consecuencias imprevisibles. Las recientes amenazas de cerrar el Estrecho de Ormuz al tráfico marítimo, y los ejercicios navales desarrollados en esas aguas las pasadas semanas (denominados “Velayat 90”), no hacen sino aumentar aún más la tensión en la zona.

---

<sup>29</sup> Las etnias mayoritarias pakistaníes, los punyabíes y los sindhis, se extienden indistintamente a ambos lados de la frontera con la India, país que alberga unos 160 millones de musulmanes. Otras etnias minoritarias son los baluches del suroeste, también presentes en el este de Irán, o los pastunes en las zonas tribales del norte, emparentados con la etnia mayoritaria afgana y cuna del radicalismo talibán.

La influencia iraní se deja sentir en su vecina **Irak**, dónde Teherán está aumentando su ascendencia sobre la mayoría árabe-chiíta (un 60-65%) de ese país. La situación de Irak tras la mencionada retirada estadounidense es tremendamente compleja: los kurdos-sunitas del norte (un 15-20%) funcionan como un Estado independiente *de facto*, como lo prueba el contrato que acaban de firmar con la petrolera estadounidense Exxon Mobil, declarado inconstitucional por el Gobierno central en Bagdad. El Primer Ministro Al-Maliki, líder del Partido chiíta “Dawa”, tardó nada menos que nueve meses en formar gobierno tras las legislativas de 2010, integrando finalmente en él a la plataforma “Iraqiyya” que tiene por base social la minoría árabe-suní (20-25%). Desde entonces ha venido acumulando más poder, con el respaldo de milicias radicales como la del clérigo Muqtada Al-Sadr, de un Ejército que la minoría suní percibe, cada vez más, como una fuerza sectaria al servicio de la mayoría chiíta, y con la larga mano de Teherán manejando los hilos en la sombra<sup>30</sup>.

La degradación de la situación ha llegado al punto de que Al-Maliki ordenó la detención y procesamiento del Vicepresidente iraquí, el suní Al-Hashmini<sup>31</sup>, acusándole de estar detrás de las últimas acciones terroristas, y ha amenazado a los suníes con un baño de sangre si demandan más autonomía para las provincias en que son mayoría. Todo ello nos hace ser extremadamente pesimistas sobre el futuro de Irak como un Estado independiente y unido, visión que se comparte en los EEUU dónde algunos legisladores han empezado a cuestionar la oportunidad de la prevista venta de armas al Gobierno de Bagdad por un valor de 11.000 millones de dólares, ante el temor de que sean usadas en enfrentamientos sectarios en lugar de para defender al país de las amenazas externas.

La influencia del Irán chií también se deja sentir en la **Península Arábiga**, por su rivalidad con Arabia Saudita (con su versión wahabita radical del Islam) y los restantes

---

<sup>30</sup> Como muestra de esta influencia, el Gobierno iraquí decidió dismantelar el 30 de diciembre de 2011 el Campo de Ashraf, situado sesenta kilómetros al norte de Bagdad, dónde se alojaban 3.600 refugiados iraníes y que servía de base del principal grupo opositor al régimen de los Ayatolas, los “Muyahidines del Pueblo”.

<sup>31</sup> Al-Hashmini ha huido y se ha refugiado en el Kurdistán. Por otra parte, Al-Maliki causó estupor con sus declaraciones de que él es, por este orden: 1. Chiíta. 2. Iraquí. 3. Musulmán. 4 Miembro del “Dawa”. El que el Primer Ministro anteponga su etnia a su nacionalidad dice mucho sobre el poco futuro del país.

miembros (Kuwait, Qatar, EAU, Omán) del Consejo de Cooperación del Golfo (conocido por las siglas en inglés GCC). Precisamente en Bahrein, como parte de los levantamientos populares en demanda de mayores libertades políticas, se produjo a partir de febrero de 2011 un movimiento de protesta de la mayoría chií, movimiento que fue aplastado el 14 de marzo con ayuda de tropas del GCC, ante la total indiferencia de Occidente, que hizo la vista gorda por temor a que detrás de las protestas estuviese Irán.

Otros escenarios de la “primavera árabe” en Oriente Medio han sido **Yemen**, dónde el Presidente Ali Abdullah Saleh probablemente partirá en breve al exilio, y **Siria**, dónde la situación está degenerando en un auténtico conflicto civil, similar al producido en Libia. También allí el componente étnico es relevante, ya que la familia presidencial Al-Assad pertenece a la minoría alauita, que con un 15% de la población controla todos los resortes del poder en Damasco, mientras que las revueltas son respaldadas por el 60% de población suní.

En el caso sirio, y aunque el Consejo de Seguridad de la ONU está paralizado por discrepancias entre los miembros permanentes, la Liga Árabe (dónde los suníes son mayoría) ha tomado la iniciativa y ha enviado observadores sobre el terreno, además de suspender la participación de Siria en la organización. Con más o menos muertes en su haber, no parece que el régimen hereditario del Partido único Baaz vaya a soportar la presión interna y externa, y es previsible que se desmorone durante 2012, desapareciendo de ese modo un aliado clave de Irán y el apoyo principal de las milicias de Hizbullah en el Líbano.

Para completar el cuadro del Oriente Medio, hay que citar el creciente papel en la región de un país musulmán (pero no árabe), la República de **Turquía** liderada desde 2004 por el Primer Ministro Erdogan, de ideología islamista, que bajo la política del neo-otomanismo preconizada por el Ministro de Exteriores Davutoglu ha dado en cierto modo la espalda a Europa y ejerce una creciente influencia entre sus vecinos

orientales<sup>32</sup>. Aparte de continuar su lucha interna contra los rebeldes kurdos del sureste del país (en ocasiones internándose en el vecino Irak<sup>33</sup>), Ankara ha intentado presentarse este último año como un modelo para los regímenes que surgen de las revueltas de la “primavera árabe”.

Turquía teme que un derrumbe del régimen sirio provoque una migración incontrolada hacia su frontera sur o la interrupción de los importantes intercambios comerciales, por lo que comenzó jugando a dos bandas ante esta crisis, ya que a la vez que intentaba mantener unas buenas relaciones con el gobierno de Damasco e impulsar las reformas “desde dentro” del sistema, estableció vínculos con la oposición siria, en especial con la rama local de los Hermanos Musulmanes, a los que ha albergado en su territorio. La intransigencia y deriva violenta de Bashir Al-Assad ha colmado la paciencia de Erdogan, que ya apuesta claramente por el cambio político.

Continuando con la “primavera árabe” hay que mencionar los procesos de cambio del Norte de África, por ser dónde comenzaron las revueltas y por su cercanía a España. En **Túnez**, el derrocamiento de El Abidine Ben Ali se consiguió de un modo relativamente pacífico, tan sólo un mes después de que el 17 de diciembre de 2010 un joven licenciado que vendía verdura se prendiera fuego frente a un edificio oficial, después de que se le retirara el permiso para vender. En **Egipto**, el régimen de Hosni Mubarak cayó el 11 de febrero, ante la presión de las protestas callejeras que desde el 25 de enero se celebraban en la ya famosa Plaza Tahrir. En **Libia**, el enroque en el poder de Muammar El-Gaddafi y su extrema violencia para reprimir la revuelta del Este del país degeneró en una guerra civil, con intervención exterior<sup>34</sup>.

---

<sup>32</sup> Ver RUIZ GONZÁLEZ Francisco, “El lugar de Turquía en el mundo”, *Revista Española de Defensa*, núm. 274, junio de 2011, artículo disponible en [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/revistas/Turquia\\_RED274\\_Ruiz.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/revistas/Turquia_RED274_Ruiz.pdf).

<sup>33</sup> Ver RUIZ GONZÁLEZ Francisco, *La situación del Kurdistán turco y sus implicaciones regionales*, Documento FUNCIVA, disponible en [http://www.funciva.org/uploads/ficheros\\_documentos/1320227161\\_la\\_situaciÓN\\_del\\_kurdistán\\_turco\\_y\\_sus\\_implicaciones\\_regionales.pdf](http://www.funciva.org/uploads/ficheros_documentos/1320227161_la_situaciÓN_del_kurdistán_turco_y_sus_implicaciones_regionales.pdf).

<sup>34</sup> Ver RUIZ GONZÁLEZ Francisco, *Reflexiones sobre la situación el Libia y la actuación internacional*, Comentario de Actualidad FUNCIVA, disponible en [http://www.funciva.org/uploads/ficheros\\_documentos/1302191506\\_libia.pdf](http://www.funciva.org/uploads/ficheros_documentos/1302191506_libia.pdf).

Todas estas revueltas han tenido una base común: el crecimiento demográfico y la universalización de la educación en esos países ha dado lugar a una gran masa de personas jóvenes y formadas, a los que la crisis económica y las estructuras ineficaces de los regímenes autoritarios (con una corrupción rampante y falta de libertades políticas) han dejado sin esperanzas de una vida mejor. Por ello, gran parte del protagonismo lo han asumido las incipientes clases medias, y ha destacado el innovador papel de redes sociales como *Facebook* o *Twitter* a la hora de organizar las protestas.

En todo caso, y bajo el paradigma realista de las Relaciones Internacionales, con la caída de los regímenes autoritarios en los países árabes se abre un proceso de incierto final, ya que la apertura política y el impulso democrático es previsible que dé lugar a gobiernos de base islamista: así ocurrió en **Palestina** en 2006, con la victoria de Hamas, y así ha ocurrido en Túnez y Egipto en 2011<sup>35</sup>. Se constata de ese modo la contradicción para Occidente entre la promoción de nuestros valores de democracia y derechos humanos, y la preservación de nuestros intereses vitales frente a opciones políticas con las que la relación será más compleja de lo que era con los antiguos regímenes. Precisamente **Israel**, que presumía de ser la única democracia de la región, fue el país más preocupado por la caída de Mubarak, al que consideraban un garante de los acuerdos de paz de Camp David de 1979.

## **6. Otros conflictos, conclusiones y perspectivas**

Como se anticipó en la Introducción quedan fuera de este estudio otros múltiples conflictos y regiones, como la lucha contra el narcotráfico en **México**; contra la narco guerrilla de las FARC en **Colombia**; las tensiones interreligiosas en **Nigeria** o **Indonesia**; la independencia de **Sudán del Sur**; el terrorismo islamista de Al-Qaeda del Magreb Islámico (especialmente activo en el **Sahel**) o de Al-Sabbah (que actúa en **Somalia** en

---

<sup>35</sup> En Túnez las elecciones las ganó el Partido islamista Ennahda, con un 41,5% de los sufragios. En Egipto, el Partido Libertad y Justicia (PLJ, brazo político de los Hermanos Musulmanes) alcanzaron un 36,6% de los votos en la primera vuelta de las legislativas, al que hay que sumar el 24,3% de los radicales salafistas de Al Nur. Un dirigente del PLJ se apresuró a afirmar que la *sharia* (ley islámica) regiría en Egipto, y que se prohibiría el consumo de alcohol incluso a los turistas.

paralelo con la piratería del Índico); las interminables disputas en los **Grandes Lagos** (República Democrática del Congo, Ruanda, Burundi); o, más cerca de nosotros, los conflictos “congelados” del **Cáucaso Sur** (Abjazia, Osetia del Sur, Nagorno-Karabaj)<sup>36</sup>.

Además, el enfoque regional adoptado en el análisis se podría complementar con el estudio de la amenazas y riesgos transversales a todas las zonas geográficas, como el citado terrorismo internacional de base islamista radical, la proliferación de armas de destrucción masiva (nucleares, bacteriológicas, químicas y radiológicas) y sus vectores de lanzamiento, los conflictos regionales, los Estados fallidos, el crimen transnacional organizado, las ciberamenazas, la inseguridad energética, o el cambio climático.

En todo caso, todo lo expuesto nos permite concluir que el año 2011 ha sido especialmente pródigo en eventos relacionados con la seguridad internacional, y que la evolución general ha sido principalmente negativa. Por tanto, sería fundamental que de entrada el llamado “espacio OSCE” (los 56 países que se extienden por el hemisferio norte de Vancouver a Vladivostok, al que pertenece España) se viera definitivamente libre de líneas divisorias, distintos niveles de seguridad y, sobre todo, de los citados “conflictos congelados” todavía presentes en Eurasia, de modo que estuviera en condiciones de afrontar las amenazas que se gestan más allá de sus fronteras, y que han sido detalladas en este Documento.

Sólo una auténtica asociación estratégica a tres bandas entre los EEUU, la UE y Rusia, basada no sólo en intereses comunes sino también en valores compartidos, y apoyada en los restantes países del mundo que compartan los mismos objetivos, podrá desde una postura de fuerza afrontar los retos del cambio a nivel global, cuando se constata una vez más que el ideal kantiano de la “paz perpetua” está tan lejos de ser alcanzado como en cualquier otra etapa de la Historia de la humanidad.

---

<sup>36</sup> Para todos ellos, se remite al lector al “Panorama Geopolítico de los conflictos” del IEEE, de pronta publicación en su página Web, [www.ieee.es](http://www.ieee.es).