





El 'mix' energético propuesto por el Gobierno costará 100.000 millones, según Mielgo

15:19 | 23 de marzo, 2010 Agencias

El ex presidente de Red Eléctrica de España (REE) Pedro Mielgo, cifra este gasto sobre la propuesta del Gobierno para la recuperación económica basada en un 'mix' energético para 2020.

0 Comentarios  Compartir  Enviar  Leer más tarde  Imprimir



Dos operarios observan una piscina donde almacenan los residuos radioactivos en Garoña

El 'mix' energético para 2020 incluido por el **Gobierno** en su propuesta de pacto político para la recuperación económica tendrá un coste en los próximos diez años de 100.000 millones de euros.

Mielgo expuso este cálculo durante la presentación de los resultados de un estudio encargado por la **Fundación Funciva** a varios expertos del sector, entre los que figuran, aparte del ex presidente de **REE**, el catedrático y ex director del Ciemat César Dopazo y el investigador de la Universidad de Zaragoza Norberto Fueyo.

El ex presidente del gestor técnico de la red eléctrica aseguró que el escenario propuesto por el **Ejecutivo** dispararía, en caso de ser aplicado en las condiciones actuales, de 5.800 millones en 2009 a 19.500 millones anuales en 2020 el coste de las primas a las renovables. "Si las primas se rebajasen de media un 30%, seguirían generando un gasto de 15.000 millones anuales", añadió.

El escenario propuesto por el Gobierno en las negociaciones del '**Pacto de Zurbano**' incluyen un '**mix**' en 2020 con 74.547 megavatios (MW) **renovables**, frente a los 39.721 MW de cierre de 2009, de los que 40.000 MW serán **eólicos** (35.000 MW en **tierra** y 5.000 MW en **mar**), frente a los 18.300 MW actuales, y 15.685 MW **solares**, frente a 4.165 MW actuales. La **nuclear** perderá 460 MW, hasta 7.256 MW, por el cierre de **Garóña**.

Mielgo aseguró que "hay alternativas" a este escenario y advirtió de que el objetivo de que el 40% de la electricidad generada tenga origen renovable es "inviabile". La propuesta de **Funciva**, explicó, contemplaría "40.000 millones menos de inversión" y consiste en "menos renovables, un poco más de nuclear -dos centrales nuevas y mantenimiento de **Garóña**- y más utilización de los ciclos combinados". Desde su punto de vista, "no se puede dejar fuera la opción nuclear" y lo ideal sería construir "ocho centrales más".

Por su parte, Dopazo se mostró partidario de elevar la potencia nuclear en entre 15.000 MW y 6.000 MW, según el escenario contemplado, lo que permitiría alcanzar el objetivo de un 20% menos de emisión de **CO2** y, al mismo tiempo, abarataría en hasta un 30% el coste de generación y en hasta un 35% las inversiones necesarias en los próximos diez años.

Propuesta "exagerada"

Para **Dopazo**, la propuesta de '**mix**' del **Gobierno** es "**exagerada**" e incluye unos objetivos en solar "excesivamente altos". Las inversiones requeridas para cumplirlo "no pueden asumirse en un momento de crisis financiera y dificultad de crédito". "Si el '**mix**' se desplazase hacia los ciclos combinados y la nuclear, las inversiones serían un 30% inferiores", indicó.

Según explicó, para que el 40% de la demanda sea renovable, el Ejecutivo ha recortado en un 24% el objetivo de consumo de electricidad con respecto a la prospectiva diseñada en 2007 con el argumento de adaptar las **previsiones** "a la crisis y a la mayor **eficiencia energética**".

Anteriormente, **Fueyo** llegó a decir que el plan del **Gobierno** de ahorrar 3.000 millones mediante el ahorro de un 20% de consumo en 2.000 edificios públicos es "la mayor tontería de este año". "Este dato significaría que el consumo de estos edificios equivaldría a 15.000 millones, cuando en realidad la factura de todo el sistema eléctrico es de 20.000 millones", advirtió.

La publicación de estas cifras por parte del Ejecutivo muestran, a su modo de ver, que "el Gobierno tira cifras encima de la mesa como quien juega a las cartas, de farol". "Nosotros lo que proponemos son escenarios concretos y cifras claras", añadió.

400 euros por persona

Según los cálculos de Fueyo, la propuesta energética del Gobierno tendría un sobrecoste de entre 100 y 400 euros por persona al año. Además, si el objetivo se alcanzase sólo con eólica, dijo, habría que cubrir de aerogeneradores "dos **provincias españolas**" y "el 20% del territorio estaría sometido a impacto visual".

El investigador consideró además "obvio que no es viable" alcanzar el objetivo del 10% de **biocombustibles** en 2020, ya que obligaría a "cultivar un mínimo del 30% de la superficie del país". Junto a esto, los planes relacionados con el coche eléctrico "no tienen mucho fundamento", consideró.

Fueyo también cifró en entre 600 millones y 800 millones de euros el coste anual durante tres años del plan del Gobierno de apoyo al carbón autóctono.